

DECIZIE

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul depus de Alexandr Juravliov, reprezentat de avocatul Olga Lozovanu și Nadejda Mutelica,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Juravliov și Nadejda Mutelica împotriva Primăriei și Consiliului mun. Chișinău, terți Vasile Mutelica și Olga Juravlioava privind recunoașterea ilegală a refuzului și obligarea emiterii deciziei privind atribuirea în proprietate privată a lotului de teren aferent casei de locuit particulare,

împotriva încheierii din 16 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au declarat inadmisibile apelurile depuse de Nadejda Mutelica și Nadejda Mutelica, reprezentată de avocatul Olga Lozovanu împotriva hotărârii din 13 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La 13 aprilie 2017 Alexandr Juravliov, reprezentat de avocatul Olga Lozovanu și Nadejda Mutelica au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliului mun. Chișinău, terți Vasile Mutelica și Olga Juravlioava privind recunoașterea ilegală a refuzului și obligarea emiterii deciziei privind atribuirea în proprietate privată a lotului de teren aferent casei de locuit particulare.

Prin hotărârea din 13 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cererea de chemare în judecată s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d.174).

La 19 februarie 2020, Alexandr Juravliov și Nadejda Mutelica, reprezentați de avocatul Olga Lozovanu au depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 13 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care au solicitat casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată (f.d.178-179).

La 29 mai 2020 Alexandr Juravliov, reprezentat de avocatul Olga Lozovanu și Nadejda Mutelica au depus cerere de apel motivată, în care au reiterat pretențiile inițiale și a solicitat admiterea acestora (f.d.194-197).

Prin încheierea din 16 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-au declarat inadmisibile apelurile depuse de Nadejda Mutelica și Nadejda Mutelica, reprezentată de avocatul Olga Lozovanu împotriva hotărârii din 13 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.208-210).

La 16 octombrie 2020 Alexandr Juravliov, reprezentat de avocatul Olga Lozovanu și Nadejda Mutelica au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri, prin care să fie acceptată spre examinare cererea de apel (f.d.214-217).

În motivarea recursului recurenții au relatat că recursul este depus în termen, or, au luat cunoștință de încheierea din 16 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău la 12 octombrie 2020, când reprezentantul lor, avocatul Olga Lozovanu a luat cunoștință de materialele cauzei, dar și a recepționat-o la adresa poștei electronice.

Recurenții au indicat că nu sunt de acord cu încheierea contestată și o consideră ilegală și neîntemeiată, deoarece apelul a fost depus de reprezentantul lor, avocatul Olga Lozovanu cu respectarea dispozițiilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

În continuare, reprezentantul recurenților, avocatul Olga Lozovanu a precizat că are împuterniciri să-l reprezinte în instanța de judecată pe Alexandr Juravliov, acordate de acesta, în mandatul nr. 0946755 din 01 martie 2017.

Totodată, a accentuat că în cadrul examinării cauzei în prima instanță a fost obligată, prin încheiere protocolară să prezinte dovada împuternicirilor acordate de Nadejda Mutelica, pentru a o reprezenta în cadrul instanței de judecată, la care s-a conformat.

Astfel, reprezentantul recurenților, avocatul Olga Lozovanu a enunțat că dovada că a fost împuternicită de Nadejda Mutelica, pentru a o reprezenta în cadrul instanței de judecată, poate fi constatată din decizia din 13 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în care instanța de apel a menționat că a examinat în ordine de recurs, recursul depus de avocatul Olga Lozovanu, în interesele lui Alexandr Juravliov și Nadejdei Mutelica. Iar, pentru dispariția, lipsa mandatului de la materialele dosarului nu poartă nicio vină și nu-i poate fi imputat faptul că nu a avut împuterniciri de a depune apel.

Mai mult, în cazul în care instanța de apel a depistat lipsa împuternicirilor acordate de Nadejda Mutelica, urma să o informeze pentru a le prezinta, sau să fie informată apelanta Nadejda Mutelica despre neajunsurile depistate. Or, conform art.235 Cod administrativ, dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.

În această ordine de idei, recurenții au enunțat că termenul de înlăturare a neajunsurilor, care trebuia să fie stabilit de instanța de apel nu li s-a acordat, iar aceasta în opinia lor, constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil, dreptul de a cunoaște despre existența actelor emise de instanța de judecată.

De asemenea, recurenții au punctat că, prin încheierea din 16 septembrie 2020 i-au fost încălcate drepturile apelantului Alexandr Juravliov. Or, instanța de apel a omis să se expună asupra cererii de apel depusă de acesta, prin intermediul

reprezentantului său, avocatul Olga Lozovanu împuternicită, prin mandatul din 01 martie 2017, anexat la materialele cauzei.

La 26 octombrie 2020 în adresa Consiliului mun. Chişinău a fost expediată copia recursului depus de Alexandr Juravliov, reprezentat de avocatul Olga Lozovanu şi Nadejda Mutelica.

Deşi la 29 octombrie 2020 Consiliul mun. Chişinău a recepţionat copia recursului, acesta nu a depus referinţă, prin care să-şi expună opinia asupra cererii de recurs.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Încheierea recurată a fost pronunţată la 16 septembrie 2020 şi expediată părţilor prin intermediul oficiului poştal la 04 octombrie 2020 (f.d. 211).

Reprezentantul recurentului Alexandr Juravliov, avocatul Olga Lozovanu a luat cunoştinţă de încheierea din 16 septembrie 2020 a Curţii de Apel Chişinău la 12 octombrie 2020, dată la care i-a fost expediată şi pe poştă electronică (f.d.212-213). Iar, dovada notificării încheierii contestate recurentei Nadejda Mutelica, la materialele cauzei lipseşte.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul depus la 16 octombrie 2020 este în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 13 februarie 2020 a Judecătoriei Chişinău, sediul Râşcani, cererea de chemare în judecată s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d.174).

La 19 februarie 2020, Alexandr Juravliov şi Nadejda Mutelica, reprezentaţi de avocatul Olga Lozovanu au depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 13 februarie 2020 a Judecătoriei Chişinău, sediul Râşcani, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanţe şi emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată (f.d.178-179).

La 29 mai 2020 Alexandr Juravliov, reprezentat de avocatul Olga Lozovanu și Nadejda Mutelica au depus cerere de apel motivată, în care au reiterat pretențiile inițiale și a solicitat admiterea acestora (f.d.194-197).

Prin încheierea din 16 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-au declarat inadmisibile apelurile depuse de Nadejda Mutelica și Nadejda Mutelica, reprezentată de avocatul Olga Lozovanu împotriva hotărârii din 13 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.208-210).

Materialele cauzei atestă că pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că cererea de apel a fost depusă de către Nadejda Mutelica, reprezentată de avocatul Olga Lozovanu împotriva hotărârii primei instanțe de către o persoană neîmputernicită, iar Nadejda Mutelica personal a depus apelul cu omiterea termenului de atac stipulat la art. 232 alin.(1) Cod administrativ.

Instanța de recurs remarcă că conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform prevederilor art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Conform art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. c) și d) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul este depus de o persoană neîmputernicită; apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1).

Cu referire la cererea de apel nemotivată depusă de Alexandr Juravliov și Nadejda Mutelica reprezentați de avocatul Olga Lozovanu la 19 februarie 2020, instanța de recurs notează următoarele.

Conform art. 45 alin. (1) Cod administrativ, persoanele fizice participă la procedura administrativă personal sau prin reprezentanții lor.

Conform art. 46 alin. (1) și (2) Cod administrativ, în procedura administrativă participanții pot fi reprezentați de o persoană împuternicită. Împuternicirile reprezentantului se consemnează în procură. În măsura în care din conținutul procurii nu rezultă altceva, aceasta conferă împuterniciri pentru toate acțiunile procedurale ce țin de procedura administrativă.

La solicitare, reprezentantul împuternicit prezintă procura. Valabilitatea procurii este reglementată de Codul civil.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Articolul 81 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform art. 60 alin. (2) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

La caz, apelul nemotivat împotriva hotărârii din 13 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost semnat și depus de către avocatul Olga Lozovanu, în interesele lui Alexandr Juravliov și Nadejdei Mutelica, în baza mandatului Seria MA nr. 0946755 din 01 martie 2017 (f.d. 6).

Conform pct. 6 alin. (2) lit. a), a¹), b) și pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, în redacția Hotărârii nr.931 din 12 noiembrie 2014, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: pe verso se inserează împuternicirile avocatului; numele și prenumele clientului; semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă, urmează a fi consemnate pe verso-ul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul “Conform procurii anexate” și va semna verso-ul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Pe verso-ul mandatului avocatului Olga Lozovanu Seria MA nr. 0946755 din 01 martie 2017, se atestă doar semnătura și împuternicirile acordate acesteia de către Alexandr Juravliov, nu și de Nadejda Mutelica.

În condițiile enunțate, instanța de recurs relevă că avocatul Olga Lozovanu nu era în drept să depună apel în interesele Nadejdei Mutelica împotriva hotărârii din 13 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, deoarece avocatul nu dispune de împuterniciri de a o reprezenta și de a contesta actele judecătorești. Or, dreptul de a ataca hotărârea judecătorească urmează a fi prevăzut expres într-o procură sau în mandatul avocatului sub sancțiunea nulității.

Prin urmare, apelul depus de către Nadejda Mutelica, reprezentată de avocatul Olga Lozovanu la 19 februarie 2020, a fost depus de către o persoană neîmputernicită și instanța de apel întemeiat la declarat inadmisibil.

Curtea Constituțională în hotărârea nr. 3 din 10 februarie 2011 a constatat că în garantarea dreptului fiecărei persoane la apărare și la asistență juridică calificată, statul promovează politicile care asigură această garanție, instituind pârgھیile prin care asistența juridică calificată în instanțele judecătorești să fie asigurată de către avocați.

Instituirea restricțiilor asupra reprezentării judiciare nu contravine normelor constituționale și celor internaționale, precum și regulilor generale ale unei societăți democratice.

Argumentul avocatului Olga Lozovanu că dispune de împuterniciri din partea Nadejdei Mutelica pentru a o reprezenta în cadrul instanței de judecată și că acestea au fost prezentate primei instanțe, și pot fi confirmate prin decizia din 13 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs îl consideră neîntemeiat și pur declarativ.

Or, la materialele cauzei se atestă numai mandatul avocatului Olga Lozovanu MA nr. 0946755 din 01 martie 2017, pe verso-ul căruia sunt indicate doar semnătura și împuternicirile acordate acesteia de către Alexandr Juravliov, nu și de Nadejda Mutelica (f.d.6).

Mai mult, după cum a remarcat și avocatul Olga Lozovanu în cererea de recurs, în cadrul ședinței de judecată din 13 decembrie 2017, instanța de fond, prin încheiere protocolară a obligat-o să prezinte dovada împuternicirilor acordate de reclamanta Nadejda Mutelica pentru a o reprezenta în instanța de judecată (f.d.87-88).

La ședința de judecată din 12 martie 2018, avocatul Olga Lozovanu a prezentat procura nr. 0946755 din 01 martie 2017 (f.d.103), însă conținutul acesteia nu poate fi cunoscut, deoarece aceasta nu se regăsește la materialele cauzei, la fel cum nu se atestă un alt mandat, care ar confirma împuternicirile acordate avocatului de către Nadejda Mutelica pentru a o reprezenta în instanța de judecată.

La fel, ca neîntemeiat instanța de recurs respinge și argumentul recurenților că instanța de apel, în cazul în care a depistat lipsa împuternicirilor acordate de apelanta Nadejda Mutelica avocatului Olga Lozovanu, urma să le notifice în acest sens cu acordarea unui termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

Or, conform art. 233 alin. (2) Cod administrativ, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Astfel, Nadejda Mutelica și reprezentantul acesteia, fiind conștiente că la materialele cauzei lipsește dovada împuternicirilor acordate avocatului, urmau să se conformeze prevederilor legale și să depună cererea de apel semnată personal de apelantă, sau să anexeze actul care atestă împuternicirile acordate avocatului Olga Lozovanu.

Mai mult, avocatul Olga Lozovanu este o persoană abilitată și calificată, conform art. 1 al Legii cu privire la avocatură, să pledeze și să acționeze în numele clienților săi, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi, acțiuni însă omise că către acesta. Or, ultima nu a depus diligența necesară întru prezentarea dovezii acordării împuternicirilor acordate de Nadejda Mutelica, atât în prima instanță, cât și în cadrul

examinării cauzei în ordine de apel. Iar, conform art.47 alin.(3) Codul administrativ, culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

Cu referire la cererea de apel depusă de Alexandr Juravliov, reprezentat de avocatul Olga Lozovanu și Nadejda Mutelica la 29 mai 2020, instanța de recurs menționează următoarele.

Conform art. 232 alin.(1) Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Actele cauzei denotă că dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la data de 13 februarie 2020 (f.d.174).

Astfel, termenul de depunere a apelului a început să curgă de la data de 14 februarie 2019, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la data de 16 martie 2020.

Însă, cererea de apel a fost depusă de Nadejda Mutelica la data de 29 mai 2020, adică peste termenul de 30 de zile prevăzut de lege, mult prea târziu.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că apelul a fost depus de către Nadejda Mutelica împotriva hotărârii primei instanțe în afara termenului stabilit de lege.

Astfel, ținând cont că cererea de apel împotriva hotărârii din 13 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani a fost depusă cu depășirea termenului prevăzut de lege, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a declarat apelul Nadejdei Mutelica inadmisibil.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Așadar, Nadejda Mutelica urma să depună diligența necesară, și să întreprindă toate măsurile de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Popov versus Moldova (nr. 2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007, SRL Construct Confort versus Moldova din 28 mai 2019), și să conteste în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt, însă, ignorat de recurentă, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea apelului.

Totodată, instanța de recurs consideră neîntemeiat argumentul recurenților precum că, prin declararea inadmisibilă a cererii de apel li se îngrădește dreptul de acces la justiție, Or, recurenții nu au dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea dreptului de acces la justiție, în condițiile când personal nu și-au realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

În circumstanțele descrise instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind declararea inadmisibilă a cererii de apel depuse de Nadejda Mutelica, reprezentată de avocatul Olga Lozovanu și Nadejda Mutelica personal împotriva hotărârii din 13 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de Alexandr Juravliov, reprezentat de avocatul Olga Lozovanu și Nadejda Mutelica sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Alexandr Juravliov, reprezentat de avocatul Olga Lozovanu și Nadejda Mutelica.

Se menține încheierea din 16 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Juravliov și Nadejda Mutelica împotriva Primăriei și Consiliului mun. Chișinău, terți Vasile Mutelica și Olga Juravliova privind recunoașterea ilegală a refuzului și obligarea emiterii deciziei privind atribuirea în proprietate privată a lotului de teren aferent casei de locuit particulare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

Judecători

Victor Burduh

Nina Vascan