

DECIZIE

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând recursul depus de administratorul autorizat al Societății cu Răspundere Limitată „Arbug-Service” în proces de insolabilitate Vitalii Mamaliga, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de administratorul autorizat al Societății cu Răspundere Limitată „Arbug-Service” în proces de insolabilitate Vitalii Mamaliga împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actelor administrative și restituirea mijloacelor bănești achitate ca impozit pe venit,

împotriva încheierii din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea privind repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului și s-a declarat inadmisibil apelul depus de administratorul autorizat al Societății cu Răspundere Limitată „Arbug-Service” în proces de insolabilitate Vitalii Mamaliga împotriva hotărârii din 20 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă :

La 31 octombrie 2018 administratorul autorizat al SRL „Arbug-Service” în proces de insolabilitate Vitalii Mamaliga a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat, prin care a solicitat obligarea Serviciului Fiscal de Stat să-i restituie SRL „Arbug-Service” suma de 1432646,84 de lei, achitată ca impozit pe venit.

La 05 decembrie 2018, administratorul autorizat al SRL „Arbug-Service” în proces de insolabilitate Vitalii Mamaliga a depus cerere de completare și concretizare a acțiunii, solicitând anularea deciziei nr. 329 din 27 septembrie 2018 și obligarea Serviciului Fiscal de Stat să reflecte în decizia nr. 120/1362 din 03 august 2018 întoarcerea mijloacelor bănești în casieria SRL „Arbug-Service” în sumă de 1432646,84 de lei, ce constituie impozitul pe venit reținut la sursa de plată în mărime de 3%, ca urmare a constatării lipsei tranzacțiilor de vânzare-cumpărare a mărfii și neconfirmării provenienței bunurilor livrate (f.d.49-54, Vol.I).

Prin hotărârea din 20 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de administratorul autorizat al SRL „Arbug-Service” în proces de insolvență Vitalii Mamaliga. (f.d.93, Vol.II)

La 02 martie 2020 administratorul autorizat al SRL „Arbug-Service” în proces de insolvență Vitalii Mamaliga a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 20 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe (f.d.95, Vol.II).

La 21 august 2020 administratorul autorizat al SRL „Arbug-Service” în proces de insolvență Vitalii Mamaliga a depus motivarea apelului, solicitând repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată (f.d.116-121, Vol.II).

Prin încheierea din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea privind repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului și s-a declarat inadmisibil apelul depus de administratorul autorizat al SRL „Arbug-Service” în proces de insolvență Vitalii Mamaliga împotriva hotărârii din 20 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.138-142, Vol.II).

La 30 octombrie 2020, administratorul autorizat al SRL „Arbug-Service” în proces de insolvență Vitalii Mamaliga a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri privind repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului împotriva hotărârii primei instanțe (f.d.148-152, Vol.II).

În motivarea recursului, recurentul a indicat că nu este de acord cu încheierea contestată, deoarece a aflat despre existența ședinței de judecată în ordine de apel, din notificarea expediată la 14 august 2020 de pe poșta electronică a grefierului Curții de Ape Chișinău.

În continuare, recurentul a notat că o circumstanță care a condiționat nerecepționarea și neexpedierea hotărârii motivate a servit declararea stării de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova în legătură cu răspândirea virusului COVID-19, instituită prin Hotărârea Parlamentului Nr. 55 din 17 martie 2020 pe perioada 17 martie 2020 - 15 mai 2020, și în baza Anexei la Dispoziția nr. 1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova.

Totodată, în susținerea recursului înaintat, recurentul a menționat că nici instanța de fond nu a respectat termenul de redactare integrală a hotărârii, stabilit de art. 226 Cod administrativ. Or, conform datelor de pe pagina electronică a Judecătoriei Chișinău, hotărârea a fost plasată la data de 24 martie 2020, pe când urma să fie publicată cel târziu la data de 18 martie 2020.

Prin urmare, recurentul consideră dure criticile instanței de apel, precum că apelantul nu s-a conformat prevederilor legale de a prezenta în termen motivarea apelului, fără a ține cont de întârzierea instanței de fond de a motiva hotărârea și a o expedia apelantului.

Mai mult, recurentul a indicat că instanța de apel nu a analizat acțiunile primei instanțe privind respectarea procedurii de notificare a părților pe dosar, referitor la existența hotărârii motivate.

În continuare, recurentul a invocat că Curtea de Apel Chișinău la examinarea cererii privind repunerea în termenul privind prezentarea motivării apelului, nu a ținut cont de prevederilor art. 114 Cod administrativ. Or, din înscrisurile prezentate de apelant, care demonstrează faptul aducerii la cunoștință despre existența hotărârii motivate, este notificarea expediată la data de 14 august 2020, de pe poșta electronică a grefierului Curții de Apel Chișinău. Deci, la 14 august 2020 a fost notificat despre existența hotărârii motivate din 20 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani. Prin urmare, a fost înlăturat viciul de notificare conform art. 114 Cod administrativ, la data de 14 august 2020, iar ulterior a depus motivarea apelului în termen de 30 de zile, conform art.232 alin.(2) Cod administrativ. Pentru a înlătura incidentul de procedură, a solicitat repunerea în termenul pentru prezentarea motivării apelului.

Astfel, recurentul consideră că instanța de apel urma să examineze și pretenția privind repunerea în termen, cu emiterea unei încheieri privind repunerea în termenul pentru prezentarea motivării apelului.

Prin referința depusă la 07 decembrie 2020 Serviciul Fiscal de Stat a solicitat respingerea recursului depus de administratorul autorizat al SRL „Arbug-Service” în proces de insolvență Vitalii Mamaliga (f.d.188-189, Vol.II).

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea recurată a fost pronunțată la 15 octombrie 2020 și expediată părților prin intermediul poștei electronice la 21 octombrie 2020 (f.d. 144, Vol.II).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus la 30 octombrie 2020, este în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 20 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de

chemare în judecată înaintată de administratorul autorizat al SRL „Arbug-Service” în proces de insolvabilitate Vitalii Mamaliga. (f.d.93, Vol.II)

La 02 martie 2020 administratorul autorizat al SRL „Arbug-Service” în proces de insolvabilitate Vitalii Mamaliga a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 20 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe (f.d.95, Vol.II).

La 21 august 2020 administratorul autorizat al SRL „Arbug-Service” în proces de insolvabilitate Vitalii Mamaliga a depus motivarea apelului, solicitând repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată (f.d.116-121, Vol.II).

Prin încheierea din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea privind repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului și s-a declarat inadmisibil apelul depus de administratorul autorizat al Societății cu Răspundere Limitată „Arbug-Service” în proces de insolvabilitate Vitalii Mamaliga împotriva hotărârii din 20 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.138-142, Vol.II).

Totodată, s-a stabilit că pentru a dispune astfel, instanța de apel a constatat că apelantul nu a prezentat motivarea apelului conform art.232 alin.(2) Cod administrativ.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Iar, în corespundere cu art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Actele cauzei denotă incontestabil faptul că Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, la data de 25 martie 2020 a expediat copia hotărârii motivate din 20 februarie 2020, la adresa administratorului autorizat al SRL „Arbug-Service” în proces de insolvabilitate Vitalii Mamaliga: mun. XXXXXX, bd. XXXXXX, of.X (f.d.103, Vol.II).

Plicul cu copia hotărârii motivate a primei instanțe, a fost restituit Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani cu mențiunea „Nereclamat”. (f.d.105-106, Vol.II).

Iar conform art. 104 Cod administrativ, dacă notificarea nu poate fi efectuată conform art.103 lit.a) sau b), înscrisul de notificat poate fi introdus într-o cutie poștală ce aparține locuinței sau spațiilor de activitate ale persoanei care urmează a fi notificată sau într-un dispozitiv asemănător pe care aceasta l-a instalat pentru recepționarea poștei și care în mod obișnuit este potrivit pentru o păstrare sigură. Persoana care efectuează notificarea menționează data notificării pe plicul înscrisului de notificat.

Odată cu depunerea conform alin.(1), înscrisul se consideră notificat.

Mai mult, la data de 24 martie 2020 Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a publicat hotărârea motivată din 20 februarie 2020 pe pagina web a instanțelor

judecătorești: [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md), care poate fi indentificată cu numărul 12-3-81679-13122018.

Iar conform art. 33 Cod administrativ, comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri.

Aici, instanța de recurs notează că comunicarea eficientă a hotărârii judecătorești, prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act, poate fi considerată publicarea acesteia pe pagina web a instanței judecătorești.

În ceea ce privește plasarea hotărârilor judecătorești pe pagina web sus-menționată, instanța de recurs precizează că această modalitate este prevăzută expres în pct. 7 și 8 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.658/30 din 10 octombrie 2017.

Conform acestor puncte, scopul existenței portalului național al instanțelor de judecată îl constituie susținerea unui mediu informațional virtual și accesibil pentru cetățeni. Informațiile publicate pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție includ lista cauzelor fixate pentru judecare, hotărârile instanței de judecată, citațiile în fața instanței și alte informații relevante pentru justițiabili.

Regulamentul respectiv a intrat în vigoare la data de 24 noiembrie 2017 și a fost mediatizat pe larg datorită reintroducerii posibilității justițiabililor de a căuta hotărârea judecătorească după numele părților pe dosar.

Mai mult, conform pct. 17 din același Regulament, hotărârile judecătorești, pronunțate de judecătorii și de curțile de apel, sunt transferate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pe portalul unic al instanțelor de judecată, în regim real.

În circumstanțele enunțate se constată că hotărârea motivată a primei instanțe a fost notificată administratorului autorizat al SRL „Arbug-Service” în proces de insolvență Vitalii Mamaliga la 24 martie 2020, dată la care a fost publicată pe pagina web a instituției.

În cererea de recurs, administratorul autorizat al SRL „Arbug-Service” în proces de insolvență Vitalii Mamaliga, a confirmat faptul că hotărârea motivată a primei instanțe a fost publicată la 24 martie 2020.

Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului a început să curgă de la data de 25 martie 2020 și a expirat la data de 15 iunie 2020, având în vedere că, prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 55 din 17 martie 2020 a fost instituită starea de urgență în Republica Moldova, pentru o perioadă de 60 de zile, iar conform pct. 8 din Anexa la dispoziția nr. 1 din data de 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova termenele de exercitare a căilor de atac aflate în curs la data instituirii stării de urgență se întrerup, urmând a curge noi termene, de aceeași durată, de la data încetării stării de urgență.

Instanța de recurs reține că administratorul autorizat al SRL „Arbug-Service” în proces de insolvență Vitalii Mamaliga a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel, însă într-un mod nejustificat, având la dispoziție 30 de zile, aceasta nu a întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a depune motivarea apelului.

Așadar, administratorul autorizat al SRL „Arbug-Service” în proces de insolabilitate Vitalii Mamaliga, fiind conștient că a depus împotriva hotărârii primei instanțe doar cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă ignorat de acesta.

Mai mult, administratorul autorizat al SRL „Arbug-Service” în proces de insolabilitate Vitalii Mamaliga în cererea de apel nemotivată indică faptul că își rezervă dreptul de a prezenta motivele cererii de apel după ce va lua cunoștință de hotărârea motivată a primei instanțe (f.d.95, Vol.II).

La acest capitol, se va remarca că administratorul autorizat al SRL „Arbug-Service” în proces de insolabilitate Vitalii Mamaliga din data notificării hotărârii motivate a primei instanțe și până la 15 iunie 2020, ziua în care a expirat termenul legal pentru prezentarea motivării apelului, a avut termen real și suficient pentru a întreprinde toate măsurile necesare întru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime, prin îndeplinirea obligațiilor procedurale imputate de lege.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, în condițiile în care administratorul autorizat al SRL „Arbug-Service” în proces de insolabilitate Vitalii Mamaliga nu a prezentat motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, concluzia instanței de apel, privind declararea inadmisibilă a apelului este întemeiată.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată, or, administratorul autorizat al SRL „Arbug-Service” în proces de insolabilitate Vitalii Mamaliga nu a întreprins vre-o acțiune de a prezenta motivarea apelului până la 15 iunie 2020, ziua în care a expirat termenul pentru depunerea motivării apelului.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge ca nefondate argumentele recurentului precum că a aflat despre existența hotărârii motivate a primei instanțe abia la 14 august 2020, când a recepționat pe poșta electronică notificarea instanței de apel din aceeași dată.

Or, instanța de apel, prin notificarea din 14 august 2020, a notificat intimatul Serviciul Fiscal de Stat despre depunerea în termen de 15 zile de la recepționarea acesteia a referinței la cererea de recurs depusă de administratorul autorizat al SRL „Arbug-Service” în proces de insolabilitate Vitalii Mamaliga. Iar, în adresa administratorului autorizat al SRL „Arbug-Service” în proces de insolabilitate Vitalii Mamaliga, prezenta notificare a fost expediată cu titlu de informare (f.d.111-112, Vol.II).

Administratorul autorizat al SRL „Arbug-Service” în proces de insolabilitate Vitalii Mamaliga a solicitat repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului, invocând că nu a primit copia hotărârii motivate a primei instanțe, iar despre existența ședinței de judecată în ordine de apel a aflat la 14 august 2020, când a recepționat notificarea Curții de Apel Chișinău. La fel, a indicat că o circumstanță, care a condiționat nerecepționarea sau neexpedierea hotărârii motivate a primei

instanțe, este declararea stării de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova, în legătură cu răspândirea virusului Covid-19.

Conform art. 237 alin.(1) Codul administrativ, prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Conform art.65 alin. (1) și (2) Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Instanța de recurs reiterează că termenul de depunere a motivării apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea depunerii acesteia în termen.

Astfel, instanța de apel just a menționat că administratorul autorizat al SRL „Arbug-Service” în proces de insolabilitate Vitalii Mamaliga nu a prezentat probe pertinente și concludente privind repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului, precum și nu a invocat motive convingătoare în acest sens.

Argumentul invocat de administratorul autorizat al SRL „Arbug-Service” în proces de insolabilitate Vitalii Mamaliga că o circumstanță, care a condiționat nerecepționarea sau neexpedierea hotărârii motivate a primei instanțe, este declararea stării de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova, în legătură cu răspândirea virusului Covid-19 nu poate fi reținut, deoarece conform art.1 al Hotărârii Parlamentului Republicii Moldova nr. 55 din 17 martie 2020 privind declararea stării de urgență, s-a declarat stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 17 martie – 15 mai 2020.

La 24 martie 2020 Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a publicat hotărârea motivată din 20 februarie 2020 pe pagina web a instanțelor judecătorești: [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md), care poate fi indentificată în rubrica hotărâri, după numărul dosarului 12-3-81679-13122018.

Iar, conform pct. 8 din Anexa la dispoziția nr. 1 din data de 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova termenele de exercitare a căilor de atac aflate în curs la data instituirii stării de urgență se întrerup, urmând a curge noi termene, de aceeași durată, de la data încetării stării de urgență.

Astfel, administratorul autorizat al SRL „Arbug-Service” în proces de insolabilitate Vitalii Mamaliga de la 15 mai 2020, dată la care a încetat starea de urgență și până la 15 iunie 2020, ziua în care a expirat termenul legal de 30 de zile pentru prezentarea motivării apelului, a dispus de un termen suficient pentru a întreprinde toate măsurile necesare în vederea prezentării motivării apelului în termen. Însă, a depus motivarea apelului abia la 21 august 2020, mult prea târziu.

Or, neprezentarea la oficiul poștal pentru ridicarea corespondenței, este apreciată de instanța de recurs ca eludarea obligației de a-și valorifica dreptul procedural respectiv.

La caz, se reține că, în hotărârea Gurzhyy versus Ucraina (01 aprilie 2008), în care reclamantul nu a primit copii ale hotărârilor judecătorești, care i-au fost transmise de instanța locală prin poștă obișnuită, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a considerat că, a fost chemată să examineze nu numai ce măsuri au fost

luate de autoritățile judiciare pentru a se asigura că reclamantului i-au fost comunicate cu promptitudine deciziile, dar și acțiunile pe care reclamantul le-a luat pentru a se informa cu privire la evoluția procedurilor sale.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Contrar acestor prevederi legale, administratorul autorizat al SRL „Arbug-Service” în proces de insolabilitate Vitalii Mamaliga nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Prin urmare, în cazul admiterii cererii și repunerii apelului depus de administratorul autorizat al SRL „Arbug-Service” în proces de insolabilitate Vitalii Mamaliga pe rol, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Așadar, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

În asemenea circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel just a respins cererea privind repunerea în termenul de prezentare a motivării

apelului și a declarat inadmisibil apelul depus de administratorul autorizat al SRL „Arbug-Service” în proces de insolvență Vitalii Mamaliga.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de administratorul autorizat al SRL „Arbug-Service” în proces de insolvență Vitalii Mamaliga sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de administratorul autorizat al SRL „Arbug-Service” în proces de insolvență Vitalii Mamaliga.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de administratorul autorizat al Societății cu Răspundere Limitată „Arbug-Service” în proces de insolvență Vitalii Mamaliga.

Se menține încheierea din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de administratorul autorizat al Societății cu Răspundere Limitată „Arbug-Service” în proces de insolvență Vitalii Mamaliga împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actelor administrative și restituirea mijloacelor bănești achitate ca impozit pe venit.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

Judecători

Victor Burduh

Nina Vascan