

Dosarul nr. 3rh-49/20

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Central (jud: V. Hudoba)
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud: G. Colev, Ș. Starciuc, A. Curdov)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (M. Ghervas, V. Burduh, N. Vascan)

Î N C H E I E R E

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând cererea de revizuire depusă de Ana Stamatova și Gheorghe Stamatov, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ghiozelinca” împotriva șefului –registrator al Oficiului Cadastral Teritorial Comrat (succesorul de drept al Agenției Servicii Publice) Vladimir Marcovschii și colaboratorului Oficiului Cadastral Teritorial Comrat, Anna Cazangiu, cu privire la obligarea restabilirii documentelor colectivului Societății cu Răspundere Limitată „Ghiozelinca” asupra dreptului de poprietate funciară colectivă, a terenului cu suprafața de 0,0418 ha, în mun.Comrat, str. Pobeda, 119 și repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii din 24 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Ghiozelinca”, a fost declarat inadmisibil,

c o n s t a t ă:

La data de 28 noiembrie 2017, SRL „Ghiozelinca” a depus cerere de chemare în judecată împotriva șefului–registrator al Oficiului Cadastral Teritorial Comrat (succesorul de drept al Agenției Servicii Publice) Vladimir Marcovschii și colaboratorului Oficiului Cadastral Teritorial Comrat, Anna Cazangiu, cu privire la obligarea restabilirii documentelor colectivului SRL „Ghiozelinca” asupra dreptului de poprietate funciară colectivă, a terenului cu suprafața de 0,0418 ha în mun. Comrat, str. Pobeda, 119 și repararea prejudiciului material și moral.

Prin încheierea din 21 noiembrie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ghiozelinca” a fost declarată inadmisibilă, în temeiul art. 207 Cod administrativ.

Prin decizia din 05 februarie 2020 a Curții de Apel Comrat a fost respinsă cererea de recurs depusă de SRL „Ghiozelinca” împotriva încheierii din 21 noiembrie 2019 a Judecătorei Comrat, sediul Central și s-a menținut încheierea din 21 noiembrie 2019 a Judecătorei Comrat, sediul Central, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ghiozelinca” împotriva șefului –registrator al Oficiului Cadastral Teritorial Comrat (succesorul de drept al Agenției Servicii Publice) Vladimir Marcovschii și colaboratorului Oficiului Cadastral Teritorial Comrat, Anna Cazangiu, cu privire la obligarea restabilirii documentelor colectivului SRL „Ghiozelinca” asupra dreptului de proprietate funciară colectivă, a terenului cu suprafața de 0,0418 ha în mun.Comrat, str. Pobeda, 119 și repararea prejudiciului material și moral.

Prin încheierea din 24 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost declarat inadmisibil recursul depus de SRL „Ghiozelinca” împotriva deciziei din 05 februarie 2020 a Curții de Apel Comrat.

La 15 septembrie 2020 Ana Stamatova și Gheorghe Stamatov, au depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 24 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând instanței admiterea cererii de revizuire și casarea încheierii din 24 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție și deciziei din 05 februarie 2020 a Curții de Apel Comrat și încheierii din 21 noiembrie 2019 a Judecătorei Comrat, sediul Central cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Ana Stamatova și Gheorghe Stamatov, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169 - 171.

Astfel, conform art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Totodată, în conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Iar în temeiul art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.1861 pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

La rândul său, art. 448 Cod de procedură civilă prevede expres că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se

soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Sub acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că cererea de revizuire depusă de Ana Stamatova și Gheorghe Stamatov, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă or, la caz Curtea Supremă de Justiție nu este investită cu competență jurisdicțională materială de a examina cererea de revizuire nominalizată.

Aceasta deoarece prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018, prevederile articolului 446, 448 Cod de procedură civilă au fost modificate, astfel încât deciziile emise în privința încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, cât și încheierile de inadmisibilitate nu se mai supun revizuirii.

Respectiv, încheierea din 24 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, nu se supune revizuirii, ori instanța de recurs prin această încheiere a declarat inadmisibil recursul depus de SRL „Ghiozelinca” împotriva deciziei din 05 februarie 2020 a Curții de Apel Comrat prin care a fost respins recursul depus de SRL „Ghiozelinca” împotriva încheierii din 21 noiembrie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Central prin care cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ghiozelinca” a fost declarată inadmisibilă, în temeiul art. 207 Cod administrativ, adică împotriva unei decizii judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei. Prin decizia care se solicită a fi revizuită instanța de recurs la fel nu s-a expus asupra fondului cauzei.

În această ordine, Colegiul conchide că cererea de revizuire depusă de Ana Stamatova și Gheorghe Stamatov, împotriva încheierii din 24 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca depusă contrar competenței stabilite de lege și împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire, însă acest fapt nu exclude posibilitatea revizuenților de a depune cererea de revizuire conform competenței.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că încheierea de inadmisibilitate a Curții Supreme de Justiție nu poate fi supusă revizuirii și Curtea Supremă de Justiție nu este competentă să examineze cererea de revizuire vizată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ana Stamatova și Gheorghe Stamatov, împotriva încheierii din 24 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 195, 230 Cod administrativ, art. 446, 448, 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ana Stamatova și Gheorghe Stamatov, împotriva încheierii din 24 iunie 2020 a Curții Supreme de

Justiție, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ghiozelinca” împotriva șefului –registrator al Oficiului Cadastral Teritorial Comrat (succesorul de drept al Agenției Servicii Publice) Vladimir Marcovschii și colaboratorului Oficiului Cadastral Teritorial Comrat, Anna Cazangiu, cu privire la obligarea restabilirii documentelor colectivului Societății cu Răspundere Limitată „Ghiozelinca” asupra dreptului de proprietate funciară colectivă, a terenului cu suprafața de 0,0418 ha, în mun.Comrat, str. Pobeda, 119 și repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Gervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan