

DECIZIE

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul depus de Victor Alexeev, reprezentat de avocatul Mihail Scrob,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Alexeev împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, persoane terțe Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Rîșcani, mun. Chișinău și Societatea cu Răspundere Limitată „Air Moldova” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 07 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de Victor Alexeev, reprezentat de avocatul Mihail Scrob împotriva hotărârii din 08 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă :

La 23 mai 2018 Victor Alexeev, reprezentat de avocatul Mihail Scrob a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Rîșcani, mun. Chișinău, prin care a solicitat anularea deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Rîșcani, mun. Chișinău, emisă în baza procesului-verbal nr. 1 din 31 ianuarie 2018.

Prin încheierea protocolară din 19 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-au atras în proces în calitate de persoane terțe Casa Națională de Asigurări Sociale și C.A. „Air Moldova” SRL (f.d.96-98).

La 20 ianuarie 2020 Victor Alexeev, reprezentat de avocatul Mihail Scrob a depus cerere de chemare în judecată concretizată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, persoane terțe Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Rîșcani, mun. Chișinău și C.A. „Air Moldova” SRL, în care a reiterat pretențiile inițiale și a solicitat admiterea acestora (f.d.112-113).

Prin hotărârea din 08 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Victor Alexeev, reprezentat de avocatul Mihail Scrob. (f.d.134)

La 13 iulie 2020 Victor Alexeev, reprezentat de avocatul Mihail Scrob a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 08 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată. (f.d.153)

Prin încheierea din 07 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de Victor Alexeev, reprezentat de avocatul Mihail Scrob împotriva hotărârii din 08 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d.162-163)

La 22 octombrie 2020, Victor Alexeev, reprezentat de avocatul Mihail Scrob a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 07 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel și remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău. (f.d.168-169)

În motivarea cererii de recurs, recurentul reieșind din dispozițiile art. 432 alin.(3) lit. b) Cod de procedură civilă, a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel, pe care o consideră neîntemeiată și ilegală.

La fel, recurentul a menționat că conform art. 232 Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Iar, prin notificarea din 13 august 2020 expediată la adresa poștei electronice a reprezentantului său, Curtea de Apel Chișinău a informat intimații despre acordarea unui termen de 15 zile pentru depunerea referinței.

În această ordine de idei, recurentul a notat că în notificarea instanței de apel lipsește informația relevantă apelantului cu privire la notificarea hotărârii motivate a primei instanțe, termenul pentru depunerea motivării apelului, și locul, data și ora ședinței de judecată.

Astfel, Victor Alexeev, reprezentat de avocatul Mihail Scrob a accentuat că, prin declararea inadmisibilă a apelului, instanța de apel i-a încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO.

La 02 noiembrie 2020 în adresa Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Rîșcani, mun. Chișinău, Casei Naționale de Asigurări Sociale și C.A. „Air Moldova” SRL a fost expediată copia recursului depus de Victor Alexeev, reprezentat de avocatul Mihail Scrob.

Deși la 05 noiembrie 2020 intimații au recepționat copia recursului, aceștia nu au depus referințe. (f.d.173-175)

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea recurată a fost pronunțată la 07 octombrie 2020 și expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 12 octombrie 2020 (f.d. 164), iar reprezentantului recurentului, avocatului Mihail Scrob și la adresa poștei electronice (f.d.165).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus la 22 octombrie 2020, este în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 08 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Victor Alexeev, reprezentat de avocatul Mihail Scrob. (f.d.134)

La 13 iulie 2020 Victor Alexeev, reprezentat de avocatul Mihail Scrob a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 08 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată. (f.d.153)

Prin încheierea din 07 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de Victor Alexeev, reprezentat de avocatul Mihail Scrob împotriva hotărârii din 08 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d.162-163)

Tot materialele cauzei atestă că pentru a dispune astfel, instanța de apel a stabilit că apelantul Victor Alexeev nu a prezentat motivarea apelului în termen, conform art.232 alin.(2) Cod administrativ.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Potrivit art. 232 alin. (2) Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Conform art. 45 alin. (1) Cod administrativ, persoanele fizice participă la procedura administrativă personal sau prin reprezentanții lor.

În conformitate cu art. 46 alin.(3) Cod administrativ, dacă pentru procedură a fost desemnat un reprezentant împuternicit, autoritatea publică urmează să se adreseze acestuia. Autoritatea publică se poate adresa nemijlocit și participantului reprezentat, dacă acesta este obligat să contribuie la procedura administrativă. Despre acest fapt reprezentantul împuternicit urmează să fie informat neîntârziat.

Potrivit art. 96 alin. (1) Cod administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare

adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Totodată, conform art. 33 Cod administrativ, comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri.

Conform art. 98 alin. (2) Cod administrativ, dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat conform art.46, notificările se adresează reprezentantului împuternicit imediat ce acesta sau persoana reprezentată prezintă o procură în acest sens.

Actele cauzei denotă incontestabil faptul că prima instanță la data de 29 iulie 2020, a expediat la adresa poștei electronice XXXXXX, indicată de reprezentantul lui Victor Alexeev, avocatul Mihail Scrob în cererea de chemare în judecată concretizată (f.d.112-113), precum și în alte cereri înaintate de acesta (f.d.95, 153), copia hotărârii motivate din 08 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.152).

Astfel, termenul de depunere a apelului a început să curgă de la data de 30 iulie 2020 și a expirat la data de 01 septembrie 2020, având în vedere că ziua de 28 august 2020 a fost considerată zi de odihnă, prin Hotărârea Guvernului nr. 656 din 17 decembrie 2019 cu privire la transferul unor zile de odihnă în anul 2020.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că pe parcursul examinării cauzei Victor Alexeev a fost reprezentat de avocatul Mihail Scrob, împuternicit prin mandatul avocațial anexat la materialele cauzei nr.1159382 din 11 mai 2018 (f.d.2)

Instanța de recurs reține că Victor Alexeev și reprezentatul acestuia avocatul Mihail Scrob au cunoscut despre neajunsurile cererii de apel, însă într-un mod nejustificat, având la dispoziție 30 de zile, aceștia nu a întreprins acțiuni care ar dovedi intenția de a prezenta motivarea apelului. Or, până la pronunțarea încheierii din 07 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, motivarea apelului nu a fost prezentată.

Așadar, Victor Alexeev și reprezentantul său avocatul Mihail Scrob, fiind conștienți că au depus împotriva hotărârii primei instanțe doar cererea de apel nemotivată, aveau obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă ignorat de aceștia.

La acest capitol se va remarca că Victor Alexeev și reprezentantul său avocatul Mihail Scrob, din data notificării copiei hotărârii motivate a primei instanțe și până la data declarării inadmisibilității apelului, au avut termen real și suficient pentru a prezenta motivarea apelului întru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, în condițiile în care Victor Alexeev, reprezentat de avocatul Mihail Scrob nu au prezentat motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data

notificării hotărârii motivate, concluzia instanței de apel, privind declararea ca inadmisibil a apelului este întemeiată.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 07 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată, or, Victor Alexeev și reprezentantul său avocatul Mihail Scrob nu au întreprins vre-o acțiune de a prezenta motivarea apelului până la 01 septembrie 2020, ziua în care a expirat termenul pentru depunerea motivării apelului.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge ca nefondate argumentele recurentului precum că instanța de apel a emis încheierea contestată cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural, deoarece nu i-a notificat hotărârea motivată a primei instanțe, termenul care se acordă apelantului pentru întocmirea apelului motivat, precum și locul, data și ora ședinței de judecată.

Or, din materialele cauzei rezultă că, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani i-a notificat avocatului Mihail Scrob hotărârea motivată încă la 29 iulie 2020, prin intermediul poștei electronice (f.d.152).

Totodată, instanța de recurs relevă că conform art. 236 alin. (1) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Respectiv, instanța de apel nu era obligată să notifice apelantului și reprezentantului acestuia, data, ora și locul ședinței de judecată. Iar, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

Această dispoziție legală este stipulată expres la art.232 alin.(2) Codul administrativ și urmează a fi cunoscută și respectată de către participanții în proces, pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime.

Mai mult, Victor Alexeev a fost reprezentat de către avocatul Mihail Scrob, care este o persoană abilitată și calificată, conform art. 1 al Legii cu privire la avocatură, să pledeze și să acționeze în numele clienților săi, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi, acțiuni însă omise că către acesta. Iar, conform art.47 alin.(3) Cod administrativ, culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

Instanța de recurs accentuează că termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

Conform art. 237 alin.(1) Codul administrativ, prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Conform art.65 alin. (1) și (2) Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Victor Alexeev și reprezentantul său avocatul Mihail Scrob până la data emiterii încheierii din 07 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu au depus cerere privind repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului și nu au anexat probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului respectiv.

Prin urmare, ținând cont că Victor Alexeev nu a depus motivarea apelului în termenul de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, adică până la data de 01 septembrie 2020, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a declarat apelul inadmisibil.

Or, Victor Alexeev și reprezentantul său avocatul Mihail Scrob nu au depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Victor Alexeev și reprezentantul său avocatul Mihail Scrob au cunoscut despre judecarea cauzei și despre adoptarea hotărârii, or, aceștia au fost legal citați pentru examinarea cauzei în prima instanță.

Astfel, Victor Alexeev și reprezentantul său avocatul Mihail Scrob urmau să depună diligența necesară, să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Popov versus Moldova (nr. 2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007, SRL Construct Confort versus Moldova din 28 mai 2019), și să conteste în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt, însă, ignorat de recurent, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea apelului.

Având în vedere cele enunțate, instanța de recurs respinge și argumentul recurentului precum că, prin declararea inadmisibilă a cererii de apel, Curtea de Apel Chișinău i-a încălcat dreptul la un proces echitabil, or, recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea dreptului la un proces echitabil, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

În circumstanțele descrise instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind declararea inadmisibilă a cererii de apel, în rezultatul nedepunerii motivării apelului în termen, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel legitim și întemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de Victor Alexeev, reprezentat de avocatul Mihail Scrob împotriva hotărârii din 08 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de Victor Alexeev, reprezentat de avocatul Mihail Scrob sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Victor Alexeev, reprezentat de avocatul Mihail Scrob.

Se menține încheierea din 07 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Alexeev împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, persoane terțe Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Rîșcani, mun. Chișinău și Societatea cu Răspundere Limitată „Air Moldova” cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

Judecători

Victor Burduh

Nina Vascan