

Dosar nr. 3r-302/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (O. Țurcan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

DECIZIE

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul depus de Agenția Națională Transport Auto,
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă
de Societatea cu Răspundere Limitată „Diazchim” împotriva Agenției Naționale
Transport Auto privind anularea procesului-verbal nr.100233-M privind controlul
sarcinii pe osie din 06 august 2018,

împotriva încheierii din 05 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
declarat inadmisibil apelul depus de Agenția Națională Transport Auto împotriva
hotărârii din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă :

La 22 octombrie 2018, SRL „Diazchim”, a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Agenției Naționale Transport Auto privind anularea procesului-
verbal nr.100233-M privind controlul sarcinii pe osie din 06 august 2018 (f.d.2-5).

Prin hotărârea din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,
s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Diazchim” împotriva
Agenției Naționale Transport Auto privind anularea procesului-verbal nr.100233-M
privind controlul sarcinii pe osie din 06 august 2018, s-a anulat procesul-verbal al
Agenției Naționale Transport Auto nr.100233-M privind controlul sarcinii pe osie
din 06 august 2018 (f.d. 52, 56-61).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe la data de 31 decembrie 2019,
Agenția Națională Transport Auto, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din
28 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a solicitat
admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de
respingere a acțiunii depuse de SRL ”Diazchim” (f.d. 55).

Ulterior, la data de 18 mai 2020 Agenția Națională Transport Auto a depus apel motivat împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a solicitat admiterea prezentei cereri, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii depuse de SRL "Diazchim" (f.d. 67-68).

Prin încheierea din 05 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de Agenția Națională Transport Auto, împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că apelul a fost depus după expirarea termenului prevăzut de lege (f.d. 71-72).

La 29 iulie 2020, Agenția Națională Transport Auto, a depus recurs împotriva încheierii din 05 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, repunerea în termenul de atac a hotărârii judecătorești.

În motivarea recursului recurenta a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Recurenta a menționat că nu a fost prezentă în ședința de judecată a primei instanțe din 28 noiembrie 2019, în cadrul căreia a fost pronunțat dispozitivul hotărârii. Astfel, după recepționarea hotărârii primei instanțe, a depus apel în conformitate cu prevederile art. 232 din Codul administrativ, fiind greșit constatată omiterea termenului de exercitare a căii de atac - apelul.

Mai mult, Agenția Națională Transport Auto nu a fost citată pentru ședințele de judecată din 01 noiembrie 2019, 12 noiembrie 2019, 28 noiembrie 2019.

Recurenta consideră că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțe cauzei și nu a luat în considerație faptul că a făcut cunoștință cu dispozitivul hotărârii din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, doar la data de 10 decembrie 2019, când acesta a fost expediat în adresa sa prin intermediul oficiului poștal, fiind înregistrat în registru cu numărul de intrare 01/15084.

Recurenta a relatat că instanța de apel la emiterea încheierii din 05 iunie 2020, nu a luat în considerație faptul că recurenta a fost lipsită de posibilitatea asigurării prezenței reprezentantului Agenției Naționale Transport Auto la pronunțarea hotărârii instanței de fond, dat fiind faptul că pronunțarea acesteia a fost amânată de trei ori, fără asigurarea înștiințării sau citării părților în mod corespunzător.

Recurenta consideră că în cazul dat i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, care presupune că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță de judecată independentă, imparțială și instituită prin lege.

La 23 octombrie 2020 Curtea Supremă de Justiție a expediat participantului la proces SRL „Diazchim” copia recursului depus de Agenția Națională Transport Auto, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Intimata SRL „Diazchim” nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință la recursul depus de Agenția Națională Transport Auto.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea

nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 05 iunie 2020 și expediată recurentei Agenției Naționale Transport Auto, prin intermediul poștei electronice, la 17 iulie 2020 (f.d. 73).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Agenția Națională Transport Auto, la data de 29 iulie 2020, este în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că, la 22 octombrie 2018, SRL „Diazchim”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale Transport Auto privind anularea procesului-verbal nr.100233-M privind controlul sarcinii pe osie din 06 august 2018 (f.d.2-5).

Prin hotărârea din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Diazchim” împotriva Agenției Naționale Transport Auto privind anularea procesului-verbal nr.100233-M privind controlul sarcinii pe osie din 06 august 2018, s-a anulat procesul-verbal al Agenției Naționale Transport Auto nr.100233-M privind controlul sarcinii pe osie din 06 august 2018 (f.d. 52, 56-61).

La data de 31 decembrie 2019, Agenția Națională Transport Auto, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a solicitat admiterea prezentei cereri, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii depuse de SRL ”Diazchim” (f.d. 55).

Ulterior, la data de 18 mai 2020 Agenția Națională Transport Auto a depus apel motivat împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a solicitat admiterea prezentei cereri, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii depuse de SRL ”Diazchim” (f.d. 67-68).

Prin încheierea din 05 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de Agenția Națională Transport Auto, împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că apelul a fost depus după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ (f.d. 71-72).

Din conținutul recursului depus de Agenția Națională Transport Auto, reiese că recurenta nu este de acord cu încheierea din 05 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost considerat inadmisibil apelul declarat de ultima împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că apelul a fost depus după expirarea termenului prevăzut de lege (f.d. 75-76).

Conform art. 232 alin. (2) Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Iar, în conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele Codului administrativ, care reglementează acțiunile instanței la faza respectivă a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la termenul de depunere a apelului.

Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la data de 28 noiembrie 2019.

Astfel, termenul de depunere a apelului în baza art. 232 alin. (1) din Codul administrativ este de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii și a început să curgă de la data de 29 noiembrie 2019, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la data de 28 decembrie 2019 (zi de odihnă), ultima zi de depunere a apelului fiind data de 30 decembrie 2019.

Din materialele cauzei, însă, rezultă că Agenția Națională Transport Auto a depus apelul la data de 31 decembrie 2019, adică peste termenul de 30 de zile și nu a solicitat repunerea în termen.

În asemenea circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, instanța de apel corect a concluzionat că, apelul a fost depus de Agenția Națională Transport Auto în afara termenului stabilit de lege și, prin urmare, temeinic și legal a declarat inadmisibil apelul depus de către aceasta.

Argumentul invocat de către recurentă precum că, nu a fost prezentă în ședința de judecată a primei instanțe din 28 noiembrie 2019, în cadrul căreia a fost pronunțat dispozitivul hotărârii și doar după recepționarea hotărârii primei instanțe, a depus apelul, nu poate fi reținut, deoarece reprezentantul Agenției Naționale Transport Auto, Sergiu Globu, a fost prezent în ședința de judecată a primei instanțe din 22 octombrie 2019, în cadrul căreia a fost anunțat că, pronunțarea dispozitivului hotărârii va avea loc pe data de 01 noiembrie 2019, fiind ulterior contramandată pentru data de 28 noiembrie 2020 (f. d. 49-51).

În conformitate cu art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își

exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Contrar acestor prevederi legale, Agenția Națională Transport Auto nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamanților la un proces echitabil.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În asemenea circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel just a declarat inadmisibil apelul depus de Agenția Națională Transport Auto. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Agenția Națională Transport Auto.

Se menține încheierea din 05 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Diazchim” împotriva Agenției Naționale Transport Auto

privind anularea procesului-verbal nr.100233-M privind controlul sarcinii pe osie
din 06 august 2018.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

Judecători

Victor Burduh

Nina Vascan