

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: V.Sîrbu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M.Guzun, V.Clima, Gr.Dașchevici)

## ÎNCHEIERE

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de  
Tatiana Nedelcu, Ilie Harlampievici Nedelcu, Ilie Ilie Nedelcu, Denis Ilie Nedelcu și Ina  
Nedelcu împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău,  
Aleii Tâmcova și Anei Temcova cu privire la obligarea de a demola construcția,  
împotriva deciziei din 13 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins  
recursul depus de Ilie Nedelcu și Tatiana Nedelcu, împotriva încheierii din 02 martie 2020  
a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

### c o n s t a t ă:

La data de 07 decembrie 2018, Tatiana Nedelcu, Ilie Harlampievici Nedelcu, Ilie Ilie  
Nedelcu, Denis Ilie Nedelcu și Ina Nedelcu au depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău,  
Aleii Tâmcova și Anei Temcova cu privire la obligarea de a demola construcția.

Prin cererea din 27 ianuarie 2020, Primăria mun. Chișinău a solicitat suspendarea  
examinării cauzei în temeiul articolelor 260, 261 Cod de procedură civilă, până la  
soluționarea unei alte cauze conexe și anume a cauzei civile, la cererea de chemare în  
judecată înaintată de Consiliul municipal Chișinău împotriva Aleii Tâmcov, Anei Tâmcov,  
Tatianeii Nedelcu, Mihail Mușat, Ilie Nedelcu, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru”, privind  
demolarea construcției samavolnice; eliberarea terenului ocupat ilegal din xxxxx(f.d. 101-  
104, vol. I).

Prin încheierea din 02 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost  
admisă cererea reprezentantului Primăriei municipiului Chișinău și în temeiul art. 261 alin.  
(1) lit. h) Cod de procedură civilă s-a dispus suspendarea procesului (f.d. 144-146, vol. I).

La data de 13 martie 2020, Ilie Nedelcu și Tatiana Nedelcu au depus recurs împotriva  
încheierii din 02 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, solicitând anularea  
încheierii primei instanțe (f.d. 160, vol. I).

Prin decizia din 13 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul declarat  
de Ilie Nedelcu și Tatiana Nedelcu, împotriva încheierii din 02 martie 2020.

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel, prin prisma normelor de drept material ce reglementează raportul juridic litigios, în raport cu circumstanțele cauzei, a reținut ca fiind justă concluzia primei instanțe privind admiterea cererea reprezentantului Primăriei municipiului Chișinău cu privire la suspendarea procesului.

Or, după cum rezultă din materialele dosarului, la data de 05 martie 2020 reclamanții Ilie Harlampie Nedelcu, Ilie Ilie Nedelcu, Tatiana Nedelcu, Denis Ilie Nedelcu au înaintat cerere de recuzare judecătorului în procedura căruia se află cauza, însă prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 10 martie 2020, cererea de recuzare a fost respinsă ca neîntemeiată. Prin urmare, instanța de apel a reținut, că argumentele recurenților în acest sens sunt lipsite de temei.

La fel, instanța de apel a reiterat că nu pot fi reținute argumentele recurenților precum că încheierea contestată a fost emisă cu încălcarea legii, deoarece prima instanță a apreciat corect probele prezentate de participanții la proces, fiind aplicate corect normele legale care reglementează instituția suspendării procesului, fapt ce demonstrează caracterul declarativ a argumentelor recurenților.

Instanța de apel a apreciat critic argumentul recurenților precum că actul judecătoresc contestat urmează a fi casat din motiv că cererea de suspendare a fost soluționată în lipsa recurenților. Or, legiuitorul nu a invocat expres, că cererea de suspendare a procesului urmează a fi soluționată nemijlocit în ședința de judecată și cu participarea părților. Iar, reieșind din faptul că judecătorul primei instanțe a oferit participanților la proces posibilitatea de a se expune în formă scrisă în privința cererii de suspendare a procesului, recurenții nu au temei legal de a pretinde la încălcarea drepturilor de acces la justiție.

La data de 04 septembrie 2020, Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu au depus recurs împotriva deciziei din 13 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea recursului au invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ilegală și neîntemeiată prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, probele fiind apreciate eronat.

Au invocat că prima instanță, dar și instanța de apel nu au luat în considerare faptul, că Ala Tîmcova nelegitim folosește terenul, care le aparține lor, pe care a clădit o construcție cu balcoane deasupra acoperișului imobilului, ce le aparține cu drept de proprietate.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, reține că prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, iar în condițiile art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 13 iulie 2020, însă date privind notificarea deciziei din 13 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, de către recurenții Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu, la materialele cauzei nu se atestă.

În aceste circumstanțe recursul depus de către Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu, la data de 04 septembrie 2020, se consideră a fi depus în termen.

La data de 13 noiembrie 2020, în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursului depus de Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d.98), aceștia însă nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe la recursul Tatianeii Nedelcu și Ilie Nedelcu.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu, în raport cu materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

Conform art. 246 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când: decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul depus de Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu nu întrunește o condiție de fond și anume, decizia contestată nu formează obiectul recursului în capitolul V al Codului administrativ și prin urmare, acesta este inadmisibil în conformitate cu prevederile art. 246 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ.

La caz, însă, decizia din 13 iulie 2020 a fost emisă de Curtea de Apel Chișinău ca instanță de recurs, în conformitate cu capitolul IV din Codul administrativ, dar nu ca instanță de apel. Drept consecință, aceasta se bucură de irevocabilitate și nu poate fi supusă controlului judiciar de către o instanță ierarhic superioară.

Astfel, recursul îndreptat împotriva unei decizii emise de curtea de apel ca instanță de recurs, în conformitate cu capitolul IV din Codul administrativ, este inadmisibil ab initio, în temeiul art. 244 alin. (1), coroborat cu art. 246 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ.

Din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 230, 246 din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh

Nina Vascan