

Dosarul nr. 3ra-1042/20

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Central (V. Hrapacov)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud: D. Fugenço, A. Mironov, L. Caraianu)

## ÎNCHEIERE

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Bratunova împotriva Inspectoratului General pentru Situații de Urgență cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei din 03 august 2020 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respinsă cererea de apel declarată de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență împotriva hotărârii din 27 martie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La 16 noiembrie 2017, Svetlana Bratunova, reprezentată de avocatul Mihail Cociu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General pentru Situații de Urgență cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamanta Svetlana Bratunova a indicat că activează în funcție de specialist superior al serviciilor resurse umane Direcția Situații de Urgență UTA Găgăuzia al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

Reclamanta a menționat că la 16 martie 2017 s-a născut fiica xxxxx, fapt confirmat prin certificatul de naștere cu seria xxxxxxxxxx, eliberat la data de 13 aprilie 2017 de către OSC Comrat. În legătură cu nașterea complicată, reclamantei i s-a prelungit concediul postnatal din data de 12 mai 2017 până pe 25 mai 2017. Certificatul de concediu medical a fost prezentat Direcția Situații de Urgență UTA Găgăuzia al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență. Din 26 mai 2017

reclamantei i s-a acordat concediu pentru îngrijirea copilului minor până la atingerea vârstei de 3 ani.

Reclamanta a invocat prevederile art. 40 alin. (8) din Lege nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în care este stipulat că indemnizațiile acordate pentru concediile prevăzute la alin. (5) și (6) se plătesc la locul de muncă al funcționarului public cu statut special, din bugetul de stat. Concediul de maternitate, inclusiv pentru soția funcționarului public cu statut special aflată la întreținerea acestuia, concediul medical, concediul paternal, concediul parțial plătit pentru îngrijirea copilului pînă la vîrsta de 3 ani, concediul pentru îngrijirea copilului bolnav în vîrstă de pînă la 10 ani și concediul pentru îngrijirea copilului în vîrstă de pînă la 18 ani care suferă de o maladie oncologică sau cu dizabilitate pentru afecțiuni intercurente se acordă funcționarilor publici cu statut special conform dispozițiilor generale.

Reclamanta a relatat că la 12 septembrie 2017 s-a adresat cu o cerere prealabilă față de pârât, prin care a solicitat calcularea și achitarea în folosul Svetlanei Bratunova a indemnizației lunare pentru îngrijirea copilului minor începând cu data de 26 mai 2017 și pînă la atingerea de către copil a vârstei de 3 ani. De asemenea, a solicitat plata indemnizației pentru perioada aflării în concediu medical din data de 12 mai 2017 pînă la 25 mai 2017, plata căreia pînă în prezent nu a fost efectuată.

Reclamanta a specificat că la data de 18 octombrie 2017 a primit răspuns de la Direcția Situații de Urgență UTA Găgăuzia al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, din conținutul căruia rezultă că i s-a stabilit indemnizația pentru îngrijirea copilului și indemnizația pentru incapacitatea temporară de muncă, însă în legătură cu lipsa mijloacelor financiare, plata indemnizațiilor nu poate fi efectuată.

Reclamanta a relatat că nu este de acord cu răspunsul Direcției Situații de Urgență UTA Găgăuzia al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență considerându-l unul neîntemeiat și ilegal, deoarece în rezultatul inacțiunii și neexecutării de către pârât a prevederilor Legii nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne i se încalcă dreptul la asigurare și protecție socială, garantată de art. 47 din Constituția Republicii Moldova.

Reclamanta Svetlana Bratunova, a solicitat admiterea acțiunii, recunoașterea ca fiind ilegale actele emise de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, privind neachitarea în termenul stabilit a indemnizației pentru incapacitatea temporară de muncă în legătură cu concediul medical pentru perioada de la 12 mai 2017 pînă la 25 mai 2017 și a indemnizației pentru creșterea copilului pentru perioada din iunie pînă în octombrie 2017 și neexaminarea în termenul stabilit a cererii din 14 septembrie 2017, obligarea Inspectoratului General pentru Situații de Urgență al Ministerului Afacerilor Interne să achite în beneficiul Svetlanei Bratunova indemnizația lunară pentru creșterea copilului minor, născută la data de 16 martie 2017, pînă la atingerea vârstei de trei ani, încasarea de la Inspectoratul General pentru Situații de Urgență al Ministerului Afacerilor Interne în beneficiul Svetlanei Bratunova a sumei de 10000 lei în calitate de compensație a prejudiciului moral cauzat.

Ulterior, în cadrul ședințelor de judecată reclamanta Svetlana Bratunova a depus cererii de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat admiterea acțiunii, recunoașterea ca fiind ilegale actele emise de Inspectoratul General pentru Situații de

Urgență al Ministerului Afacerilor Interne privind neachitarea în termenul stabilit a indemnizației pentru incapacitatea temporară de muncă în legătură cu concediul medical pentru perioada de la 12 mai 2017 până la 25 mai 2017 și a indemnizației pentru creșterea copilului pentru perioada din iunie până în octombrie 2017 și neexaminarea în termenul stabilit a cererii reclamantei Svetlanei Bratunova din 14 septembrie 2017, obligarea Inspectoratului General pentru Situații de Urgență al Ministerului Afacerilor Interne să achite în beneficiul Svetlanei Bratunova indemnizația lunară pentru creșterea fiicei xxxxx, născută la data de xxxxxxxxxxxx, până la atingerea vârstei de trei ani, încasarea de la Inspectoratul General pentru Situații de Urgență al Ministerului Afacerilor Interne în beneficiul Svetlanei Bratunova a sumei de 10000 lei în calitate de compensație a prejudiciului moral cauzat.

Prin încheierea din 08 februarie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Central a fost admis parțial refuzul reclamantei de la acțiune în partea cerințelor de obligare a pârîtului de a elibera actul de drept, cu privire la stabilirea și achitare indemnizației lunare pentru creșterea copilului minor pentru perioada de la 26 mai 2017 până la atingerea vârstei de trei ani, încasarea de la pârît în beneficiul Svetlanei Bratunova a indemnizației lunare pentru creșterea copilului pentru perioada de la 26 mai 2017 până la atingerea vârstei de trei ani de către copil și de încasare de la pârât în beneficiul Svetlanei Bratunova a indemnizației lunare pentru incapacitatea temporară de muncă în legătură cu concediul medical pentru perioada de pe 12 mai 2017 până pe 25 mai 2017 (f.d. 34-35, vol. II).

Prin încheierea din 27 iunie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, a fost admis parțial refuzul reclamantei de la acțiune, în partea cerințelor cu privire la încasarea de la pârât în beneficiul său a indemnizației lunare pentru creșterea copilului pentru perioada din 01 februarie 2018 până la 31 mai 2018 (f.d. 47-48, vol. I).

Prin încheierea din 09 noiembrie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Central a fost admis refuzul parțial al reclamantei de la acțiune, în partea cerințelor de încasare de la pârât în beneficiul său a indemnizației lunare pentru creșterea copilului pentru perioada de la 01 iunie 2017 până pe 31 octombrie 2018 (f.d. 60-62, vol. I).

Prin hotărârea din 27 martie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Bratunova împotriva Inspectoratului General pentru Situații de Urgență cu privire la contestarea actelor administrative, s-au recunoscut ilegale actele administrative emise de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență al Ministerului Afacerilor Interne, privind neachitarea în termenul stabilit de lege a indemnizației pentru incapacitatea temporară de muncă în legătură cu concediul medical pentru perioada de la 12 mai 2017 până la 25 mai 2017 și a indemnizației pentru creșterea copilului pentru perioada din iunie până în octombrie 2017, s-a încasat de la Inspectoratul General pentru Situații de Urgență al Ministerului Afacerilor Interne în beneficiul Svetlanei Bratunova suma de 1500 lei în calitate de compensație a prejudiciului moral cauzat în urma neachitării în termenul stabilit de lege a indemnizației pentru incapacitatea temporară de muncă în legătură cu concediul medical pentru perioada de la 12 mai 2017 până la 25 mai 2017 și a indemnizației pentru creșterea copilului pentru perioada iunie 2017 până în octombrie 2017, în rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 03 august 2020 a Curții de Apel Comrat a fost respinsă cererea de apel declarată de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență împotriva

hotărârii din 27 martie 2020 a Judecătorei Comrat, sediul Central, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Bratunova împotriva Inspectoratului General pentru Situații de Urgență cu privire la contestarea actelor administrative.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că prima instanța corect a stabilit ca sunt ilegale actele administrative emise de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență al Ministerului Afacerilor Interne, care s-au exprimat prin neachitarea în termenul stabilit de lege a indemnizației pentru incapacitatea temporară de muncă în legătură cu concediul medical pentru perioada de la 12 mai 2017 până la 25 mai 2017 și a indemnizației pentru creșterea copilului pentru perioada din iunie până în luna octombrie 2017.

Prin urmare, instanța de apel a constatat că Inspectoratul General pentru Situații de Urgență nu a efectuat plățile în termenul stabilit de lege reclamantei Svetlanei Bratunova a indemnizației pentru incapacitatea temporară de muncă în legătură cu concediul medical pentru perioada de la 12 mai 2017 până la 25 mai 2017 și a indemnizației pentru creșterea copilului pentru perioada: 01 iunie 2017 – 01 octombrie 2017.

Instanța de apel a respins argumentul apelantului, precum că neachitarea în termenul stabilit a indemnizației pentru incapacitatea temporară de muncă în legătură cu concediul medical pentru perioada: 12 mai 2017 - 25 mai 2017 și a indemnizației pentru creșterea copilului pentru perioada: 01 iunie 2017 – 01 octombrie 2017 este cauzat că în Direcția Situații de Urgență UTA Găgăuzia al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență nu au parvenit alocații suplimentare de la Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, instanța de apel îl consideră neîntemeiat, deoarece această circumstanță nu este un motiv justificat pentru neachitarea în termenul stabilit de lege a indemnizației și nu la eliberat pe angajator de obligația de a efectua plata indemnizațiilor în termenul prevăzut de lege.

Invocând netemeinicia și ilegalitatea deciziei instanței de apel, la data de 18 septembrie 2020 și 21 septembrie 2020, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii depuse de Svetlana Bratunova.

În motivarea recursului, recurentul, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele necesare pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material și normele de drept procedural și nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

Recurentul a menționat că la data de 14 septembrie 2017 intimata Svetlana Bratunova s-a adresat la Inspectoratul General pentru Situații de Urgență al MAI cu o cerere, prin care a solicitat stabilirea și achitarea indemnizației de îngrijire a copilului minor, începând cu 26 mai 2017 până la atingerea de către copil a vârstei de 3 ani și achitarea indemnizației pentru concediul de maternitate, pentru perioada 12 mai 2017-25 mai 2017 pentru naștere complicată, cerere care a fost repartizată spre examinare, după competența teritorială, la Direcția Situații Excepționale UTA Găgăuzia.

Recurentul a relatat că la 17 octombrie 2017 Direcția Situații Excepționale UTA

Găgăuzia a expediat în adresa intimătei răspuns, prin care i-a comunicat că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 289 din 22 iulie 2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale, i-a fost stabilită atât indemnizația pentru concediul de maternitate, pentru perioada 12 mai 2017-25 mai 2017, cât și indemnizația de îngrijire a copilului minor, însă dat fiind faptul că cheltuielile respective sunt atribuite la art. „Indemnizații de asistență socială”, Direcția este în imposibilitate de a achita indemnizațiile menționate din lipsă de surse financiare, adresându-se la Inspectoratul General pentru Situații de Urgență privind alocarea mijloacelor financiare suplimentare prin rectificarea Legii bugetului de stat pentru anul 2017.

Recurentul consideră că în procesul examinării cauzei în fond au fost prezentate suficiente probe prin care s-a argumentat că, atât Direcția Situații Excepționale a UTA Găgăuzia, cât și Inspectoratul General pentru Situații de Urgență au întreprins toate măsurile necesare, înaintând organului ierarhic superior Ministerului Afacerilor Interne rapoarte și note informative în vederea rectificării bugetului de stat. În consecință, au fost operate modificări la Legea bugetului de stat pentru anul 2017, care au intrat în vigoare la 16 noiembrie 2017, fiind adoptate prin Legea nr. 230 din 10 noiembrie 2017 cu privire la modificarea și competarea Legii bugetului de stat pentru anul 2017. Drept urmare, la 24 noiembrie 2017 intimătei, fără întârziere, i s-a transferat atât indemnizația pentru concediul de maternitate solicitată, cât și indemnizația de îngrijire a copilului minor, inclusiv și pentru luna noiembrie 2017.

La 05 octombrie 2020 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimătei Svetlanei Bratunova copia recursului depus de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență împotriva deciziei din 03 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d. 39, vol. II).

La 14 octombrie 2020 Svetlana Bratunova, reprezentată de avocatul Mihail Cociu a depus prin intermediul oficiului poștal, referință la cererea de recurs, prin care a solicitat declararea inadmisibilă a recursului depus de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență.

Conform art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Completul relevă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 03 august 2020, fiind recepționată de recurentul Inspectoratul General pentru Situații de Urgență la 20 august 2020 și 25 august 2020, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție și extrasul din poșta electronică activă [caco@justice.md](mailto:caco@justice.md), anexat la materialele cauzei (f.d.203, 205, vol. I).

Recurentul Inspectoratul General pentru Situații de Urgență s-a conformat prevederilor art. 245 din Codul administrativ și a depus în termen, recurs nemotivat la 18 septembrie 2020 și recurs motivat la 21 septembrie 2020. (f.d. 207-208, vol. I, f.d. 1-37, vol. II).

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Inspectoratul General pentru

Situații de Urgență în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră drept inadmisibil, din următoarele motive.

Prin prisma art. 246, alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art. 246 Codul administrativ, recursurile se declară inadmisibile în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Instanța de recurs reține că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245, alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui

recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de către recurentul Inspectoratul General pentru Situații de Urgență este inadmisibilă.

Conform art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan