

Dosarul nr. 3ra-1048/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: O. Țurcan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

Î N C H E I E R E

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Raisa Calancea, reprezentată de Avocatul Poporului (Ombudsmanul) Mihail Cotorobai,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Raisa Calancea, reprezentată de Avocatul Poporului (Ombudsmanul) Mihail Cotorobai împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind anularea deciziilor și obligarea de a reexamina pensia pentru limită de vârstă,

împotriva deciziei din 05 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, s-a casat hotărârea din 12 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a emis o hotărâre nouă de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 09 august 2018 Raisa Calancea, reprezentată de Avocatul Poporului (Ombudsmanul) Mihail Cotorobai a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind anularea deciziilor și obligarea de a reexamina pensia pentru limită de vârstă.

În motivarea cererii de chemare în judecată, Avocatul Poporului (Ombudsmanul) Mihail Cotorobai a relatat că la 03 mai 2018 a fost sesizat de către Raisa Calancea referitor la încălcarea dreptului la asistență și protecție socială de către organele de asigurări sociale.

Analizând circumstanțele relatate în cerere și materialele prezentate în cadrul investigării cazului, a stabilit că la 03 aprilie 2015, Raisa Calancea a întrunit cumulativ condițiile privind vârsta de pensionare și stagiul de cotizare pentru a beneficia de dreptul la pensie pentru limită de vârstă.

Astfel, în baza cererii Raisei Calancea depuse la 30 aprilie 2015, Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Rîșcani, mun. Chișinău a emis decizia nr.92/2015/37368, din 28 mai 2015, prin care i-a stabilit pensia pentru limită de vârstă, începând cu 03 aprilie 2015, în mărime de XXXXXX lei.

Ulterior, Raisa Calancea examinând extrasul din contul personal de asigurări sociale, a constatat că în calculul referitor la stabilirea pensiei pentru limită de vârstă nu a fost inclusă suma venitului asigurat din luna aprilie 2015, care a avut loc până la acordarea dreptului la pensie.

Din acest considerent, la 22 decembrie 2017 a depus cererea cu nr.92/2017/3665, solicitând reexaminarea drepturilor la pensie pentru limită de vârstă, în temeiul art. 33 alin. (1) lit. a) al Legii privind sistemul public de pensii nr.156 din 14 octombrie 1998, conform căruia examinarea drepturilor la pensie se efectuează în cazul apariției unor circumstanțe noi referitoare la stagiul de cotizare, venitul asigurat, ce au avut loc până la acordarea drepturilor la pensie.

Avocatul Poporului (Ombudsmanul) Mihail Cotorobai reprezentând interesele Raisei Calancea a concretizat că conform materialelor prezentate, în baza cererii Raisei Calancea, la 29 decembrie 2017, Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Rîșcani, mun. Chișinău a adoptat decizia privind examinarea pensiei, în conformitate cu prevederile noi ale Legii nr.156 din 14 octombrie 1998 (în vigoare de la 01 aprilie 2017), care a fost expediată Direcției generale control și aplicarea legislației pentru drepturi sociale a Casei Naționale de Asigurări Sociale pentru avizare. Decizia în cauză nu a fost avizată de Direcția responsabilă din cadrul instituției, menționându-se, în scrisoarea adresată șefului Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Rîșcani, mun. Chișinău că în acest caz, nu s-au identificat circumstanțe noi, referitoare la stagiul de cotizare sau venitul asigurat, ce a avut loc până la stabilirea pensiei.

Prin scrisoarea nr. 450 din 24 ianuarie 2018, șefa Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Rîșcani, mun. Chișinău, s-a adresat repetat, Direcției generale control și aplicarea legislației pentru drepturi sociale a Casei Naționale de Asigurări Sociale, cu referire la reexaminarea dreptului la pensie al Raisei Calancea. Astfel, potrivit celor menționate de șefa Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Rîșcani, mun. Chișinău, la stabilirea inițială a pensiei, s-a luat în calcul luna aprilie, neținând cont de suma ce urma să fie achitată.

Totodată, s-a menționat că ar fi avut loc o lacună în sistemul informațional, fapt care nu ar trebui să afecteze beneficiarii. Drept urmare, după verificarea listelor pentru anii 2013 -2016, cu suplinirea contului personal și conform cererii de recalculare, în cazul apariției unor circumstanțe noi referitoare la venitul asigurat, ce au avut loc până la acordarea dreptului la pensie, a fost efectuată recalcularea pensiei, conform noilor reglementări.

Cu toate acestea, și de această dată, Direcția respectivă din cadrul Casei Naționale de Asigurări Sociale nu a avizat decizia de reexaminare a pensiei Raisei Calancea, indicându-i Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Rîșcani, mun. Chișinău executarea scrisorii anterioare și menționând că pensia urma să fie reexaminată din data stabilirii, cu includerea venitului asigurat pentru luna aprilie 2015.

Avocatul Poporului (Ombudsmanul) Mihail Cotorobai a susținut că suma venitului din luna aprilie 2015, care nu a fost luată în calcul la stabilirea pensiei inițiale, este substanțială, fapt ce influențează semnificativ la determinarea cuantumului pensiei. Prin urmare, venitul asigurat din luna aprilie 2015, în temeiul articolului 33 din Legea privind sistemul public de pensii nr.156 din

14 octombrie 1998 (cu modificările și completările ulterioare), constituie circumstanță nouă referitoare la venitul asigurat, care oferă dreptul la reexaminarea pensiei conform prevederilor legii menționate.

Iar, reieșind din materialele dosarului personal al Raisei Calancea, Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Rîșcani, mun. Chișinău, la 28 februarie 2018 și 05 martie 2018 a emis decizii de reexaminare/recalculare a pensiei acesteia, în baza Regulamentului cu privire la modul de calculare a pensiilor de asigurări sociale de stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 328 din 19 martie 2008, care de fapt era abrogat, prin Hotărârea Guvernului pentru aprobarea Regulamentului privind modalitatea de calculare a pensiilor și modalitatea de confirmare a stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiilor nr. 165 din 21 martie 2017.

La 22 martie 2018 Raisa Calancea a depus cerere la Casa Națională de Asigurări Sociale, solicitând anularea deciziilor menționate ale Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Rîșcani, mun. Chișinău, ca fiind ilegale și reexaminarea pensiei conform prevederilor Legii nr. 156 din 14 octombrie 1998 privind sistemul public de pensii, în vigoare la 01 aprilie 2017 și a Hotărârii Guvernului nr. 165 din 21 martie 2017, pentru aprobarea Regulamentului privind modalitatea de calculare a pensiilor și modalitatea de confirmare a stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiilor.

Prin răspunsul nr. C-685/18 din 23 aprilie 2018, Vicepreședintele Casei Naționale de Asigurări Sociale, a confirmat că venitul asigurat pentru luna aprilie 2015 la stabilirea pensiei inițiale a fost luată în calcul cu „0”, fapt ce constituie temei pentru reexaminarea pensiei pentru limită de vârstă. Totodată, a menționat că pensia Raisei Calancea a fost reexaminată din data stabilirii inițiale, 03 aprilie 2015, conform pct. 38 din Regulamentul cu privire la lansarea procesului de confirmare a venitului asigurat în baza datelor din conturile personale ale asiguraților (în vigoare până la 01 ianuarie 2018) și calculată în baza Hotărârii Guvernului nr. 328 din 19 martie 2008, care era abrogată.

Avocatul Poporului (Ombudsmanul) Mihail Cotorobai a afirmat că Raisa Calancea întemeiat a solicitat reexaminarea pensiei pentru limită de vârstă, iar faptul că organul de asigurări sociale nu a ținut cont de suma achitată pentru luna aprilie 2015 (momentul stabilirii inițiale a pensiei pentru limită de vârstă), nu poate afecta realizarea efectivă a dreptului la protecție socială a beneficiarei.

Avocatul Poporului (Ombudsmanul) Mihail Cotorobai a notat că la 31 mai 2018, a expediat Președintelui Casei Naționale de Asigurări Sociale, în temeiul art.24 alin.(1) și (3) din Legea nr. 52 din 03 martie 2014 cu privire la Avocatul Poporului (Ombudsmanul), un Aviz cu recomandări cu nr.06-2/19, prin care a recomandat reexaminarea pensiei pentru limită de vârstă a Raisei Calancea, în conformitate cu prevederile în vigoare din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1998 privind sistemul public de pensii și Hotărârea Guvernului nr.165 din 21 martie 2017 pentru aprobarea Regulamentului privind modalitatea de calculare a pensiilor, în legătură cu apariția unor circumstanțe noi referitoare la venitul asigurat (pentru luna aprilie 2015), ce au avut loc până la acordarea drepturilor la pensie.

Prin răspunsul nr.1204 din 13 iulie 2018, Președintele Casei Naționale de Asigurări Sociale la informat că nu a regăsit drepturi lezate la stabilirea/recalcularea pensiei, în privința cet. Raisa Calancea.

Avocatul Poporului (Ombudsmanul) Mihail Cotorobai consideră nejustificate și ilegale acțiunile reprezentanților organelor de asigurări sociale, care au utilizat, în procesul reexaminării pensiei pentru limită de vârstă a Raisei Calancea, prevederile legale abrogate, și anume Hotărârea Guvernului nr. 328 din 19 martie 2008, fapt care generează încălcarea dreptului la protecție socială, implicit a dreptului la proprietate a beneficiarei.

Raisa Calancea, reprezentată de Avocatul Poporului (Ombudsmanul) Mihail Cotorobai a solicitat anularea deciziilor Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Rîșcani, mun. Chișinău privind stabilirea pensiei nr.92/2018/1867 din 28 februarie 2018 și nr.92.2018.2075 din 05 martie 2018, și obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să-i reexamineze pensia pentru limită de vârstă, în conformitate cu prevederile în vigoare din 01 aprilie 2017 din Legea nr.156 din 14 octombrie 1998 privind sistemul public de pensii și Hotărârea Guvernului nr.165 din 21 martie 2017 pentru aprobarea Regulamentului privind modalitatea de calculare a pensiilor, în legătură cu apariția unor circumstanțe noi referitoare la venitul asigurat (pentru luna aprilie 2015), care au avut loc până la acordarea drepturilor la pensie.

La 05 iulie 2019 Casa Națională de Asigurări Sociale a depus cerere privind declararea inadmisibilității acțiunii înaintate de Raisa Calancea, pe motivul omiterii termenului de adresare în instanța de judecată.

Prin încheierea din 17 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins ca neîntemeiat demersul Casei Naționale de Asigurări Sociale privind declararea inadmisibilității acțiunii înaintate de Raisa Calancea.

Prin hotărârea din 12 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis acțiunea depusă de Raisa Calancea, reprezentată de Avocatul Poporului (Ombudsmanul) Mihail Cotorobai. S-au anulat deciziile Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Rîșcani, mun. Chișinău privind stabilirea pensiei nr.92/2018/1867 din 28 februarie 2018 și nr.92.2018.2075 din 05 martie 2018, și s-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să-i reexamineze Raisei Calancea pensia pentru limită de vârstă, în conformitate cu prevederile în vigoare din 01 aprilie 2017 din Legea nr.156 din 14 octombrie 1998 privind sistemul public de pensii și Hotărârea Guvernului nr.165 din 21 martie 2017 pentru aprobarea Regulamentului privind modalitatea de calculare a pensiilor, în legătură cu apariția unor circumstanțe noi referitoare la venitul asigurat (pentru luna aprilie 2015), care au avut loc până la acordarea drepturilor la pensie (f.d.136).

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 06 aprilie 2020 Casa Națională de Asigurări Sociale a depus apel, solicitând casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi decizii. Iar, la 18 iulie 2020 a depus motivarea apelului, suplimentar solicitând casarea încheierii din 17 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.141, 158-165).

Prin decizia din 05 august 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, s-a casat hotărârea din 12 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a emis o hotărâre nouă de respingere a acțiunii (f.d.184-190).

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a reținut ca fiind pripită concluzia instanței de fond de admitere a acțiunii. Or, aceasta este nefondată și urma a fi respinsă.

Astfel, analizând pretențiile reclamantei, prin prisma art. 33 alin. (1) lit. a) din Legea privind sistemul public de pensii nr. 156- XIV din 14 octombrie 1998, instanța de apel a conchis că venitul asigurat pentru luna aprilie 2015, nu reprezintă o circumstanță nouă referitoare la stagiul de cotizare, venitul asigurat, ce au avut loc până la acordarea drepturilor la pensie.

În speță, luna aprilie 2015, a fost inclusă în stagiul de cotizare la stabilirea pensiei. Iar, pensia a fost recalculată, prin includerea venitului asigurat pentru luna aprilie 2015, fapt confirmat prin decizia de recalculare nr.92/2018/2075, aprobată la data de 05 martie 2018 (f.d.18), precum și explicațiile intimatei, care a menționat că a primit sumele cuvenite.

Astfel, instanța de apel a notat că situația reclamantei nu cade sub incidența art.33 alin. (1) lit. a) din Legea privind sistemul public de pensii nr. 156-XIV din 14 octombrie 1998, deoarece nu au apărut circumstanțe noi referitoare la stagiul de cotizare, venitul asigurat, ce au avut loc până la acordarea drepturilor la pensie. Mai mult, reclamanta și-a exercitat dreptul la pensie în condițiile și reglementările legale în vigoare în anul 2015.

Respectiv, prin decizia nr.92/2015/37368 din 28 mai 2015, Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Rîșcani, mun. Chișinău, a stabilit dreptul la pensie conform normelor legale în vigoare la acea dată, iar noile prevederi de pensionare, ce au fost adoptate ulterior, nu sunt aplicabile reclamantei, deoarece nu poate fi dispusă aplicarea retroactivă a legii civile, iar circumstanțe noi referitoare la stagiul de cotizare sau a venitului asigurat nu au survenit, lipsind temeiul de reexaminare a dreptului la pensie.

Prin urmare, din aceleași considerente instanța de apel a respins și pretenția privind aplicabilitatea normelor Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 165/2017 (în vigoare din 01 aprilie 2017), deoarece nu pot fi aplicate normele legale în vigoare din anul 2017, asupra unei situații juridice consumate în anul 2015, an în care Raisa Calancea și-a revendicat și obținut dreptul la pensie.

Având în vedere cele enunțate, instanța de apel a concluzionat asupra netemeinicii acțiunii Raisei Calancea, deoarece dreptul la pensie a apărut sub influența legii în vigoare în anul 2015, iar noile prevederi de pensionare ce au fost adoptate ulterior, nu sunt aplicabile acesteia, or, circumstanțe noi referitoare la stagiul de cotizare sau a venitului asigurat nu au survenit după intrarea în vigoare a noilor prevederi ce reglementează stabilirea/reexaminarea pensiei.

Cu privire la pretenția apelantei Casa Națională de Asigurări Sociale privind casarea încheierii din 17 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, instanța de apel a relevat că cererea de chemare în judecată a fost depusă în instanța de judecată la data de 09 august 2018, adică în termenul de 30 de zile de la data comunicării răspunsului, instituit de Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, respectiv prima instanță corect a examinat cauza în fond.

La 04 septembrie 2020, Raisa Calancea, reprezentată de Avocatul Poporului (Ombudsmanul) Mihail Cotorobai a depus recurs împotriva deciziei din

05 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe (f.d.197-201).

În susținerea recursului s-au indicat motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată și în referința depusă la cererea de apel motivată anexate la dosar, suplimentar invocându-se că decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material.

Mai mult, instanța de apel nu a dat o apreciere multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, și a interpretat în mod eronat prevederile legislației în vigoare.

Astfel, Avocatul Poporului (Ombudsmanul) Mihail Cotorobai a menționat că circumstanța nouă referitoare la venitul asigurat a apărut în luna decembrie 2017, când a fost depusă cererea de reexaminare a pensiei nr. 92/2017/3665, deoarece nu a fost inclusă suma venitului asigurat din luna aprilie 2015, care a avut loc până la data de stabilire a dreptului la pensie și nu a fost inclusă în calculul pensiei pentru limita de vârstă. Până în luna decembrie 2017 despre această sumă, Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Râșcani, mun. Chișinău nu cunoștea și respectiv, suma nu era încă reflectată în contul personal de asigurări sociale al Raisei Calancea. Iar, temei legal pentru recalcularea pensiei sunt noile modificări, care au intrat în vigoare la 01 aprilie 2017, neaplicate de instanța de apel, deși era obligată să le aplice.

În continuare, consideră greșită concluzia instanței de apel că luna aprilie 2015, a fost inclusă în stagiul de cotizare la stabilirea pensiei, iar pensia Raisei Calancea a fost recalculată, cu includerea venitului asigurat pentru luna aprilie 2015, fapt confirmat, prin decizia de recalculare nr.92/2017/2075, aprobată la 05 martie 2018, și explicațiile intimatelor date în instanța de apel, care a menționat că a primit sumele convenite, or, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău eronat a constatat, că recurenta ar fi fost de acord cu suma recalculată, ceea ce nu corespunde adevărului, dovadă fiind chiar cererea depusă la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani privind recalcularea pensiei în condițiile legii noi, deoarece circumstanța nouă a apărut în luna decembrie 2017, iar evenimentul de stabilire a pensiei pentru limita de vârstă a avut loc în aprilie 2015.

Totodată, a notat că un argument important de care instanța de apel nu a ținut cont, este că, conform art. 39, pct. (1) al Legii nr. 156 din 14 octombrie 1998 privind sistemul public de pensii, organul de asigurări sociale era obligat să informeze anual asiguratul despre situația curentă a contului personal al acestuia, lucru care nu s-a întâmplat pe parcursul a trei ani (2015- 2017). Prin urmare, se atestă faptul că astfel de informație nu a fost cunoscută până la data depunerii cererii de către Raisa Calancea, și odată în plus confirmă apariția circumstanței noi referitoare la venitul asigurat, ce a avut loc până la acordarea dreptului la pensie.

Astfel, în opinia Avocatului Poporului (Ombudsmanul) Mihail Cotorobai, prin aceasta, Casa Națională de Asigurări Sociale recunoaște că la data stabilirii pensiei venitul asigurat pentru luna aprilie 2015 nu era reflectat în contul personal de asigurări sociale al Raisei Calancea.

Prin referința depusă la 03 noiembrie 2020, Casa Națională de Asigurări Sociale a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat sau inadmisibil.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al

Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 244 alin.(1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul depus la 04 septembrie 2020 (f.d.196-201) este în termen, or, decizia instanței de apel a fost adoptată la 05 august 2020 și recepționată de recurentă la 07 august 2020 (f.d.192).

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Raisa Calancea, reprezentată de Avocatul Poporului (Ombudsmanul) Mihail Cotorobai în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o

motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Raisa Calancea, reprezentată de Avocatul Poporului (Ombudsmanul) Mihail Cotorobai.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d i s p u n e:

Recursul depus de Raisa Calancea, reprezentată de Avocatul Poporului (Ombudsmanul) Mihail Cotorobai, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Gervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan