

Dosarul nr. 3ra-1047/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (M. Gandrabur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: E. Palanciuc, V. Negru, A. Minciuna)

## ÎNCHEIERE

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „SARVN”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „SARVN” împotriva Biroului Vamal Centru și Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost admise apelurile depuse de Biroul Vamal Centru și Serviciul Vamal al Republicii Moldova s-a casat hotărârea din 04 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a fost emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „SARVN” împotriva Biroului Vamal Centru și Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la contestarea actelor administrative

c o n s t a t ă:

La 12 iulie 2019, SRL „SARVN” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Centru și Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamanta SRL „SARVN” a indicat despre faptul că, pârâtul Biroul Vamal Centru la vămuirea mărfurilor importate de reclamantă, a decis că tifonul medical din bumbac albit tratat cu peroxid de hidrogen, declarat la codul marfar 300590310 urmează a fi clasificat la codul 520821100.

Reclamanta și-a exprimat dezacordul cu decizia de clasificare, o consideră ilegală și neîntemeiată pasibilă anulării, deoarece din anul 1997 importă din Federația Rusă tifon medical din bumbac (100 %) absorbant, impregnat cu substanțe farmaceutice

(peroxid de hidrogen), ambalat în rulouri cu dimensiuni 1000 m lungime x 90 cm lățime (în continuare tifon medical). Ulterior, acest tifon medical este livrat instituțiilor medicale de pe teritoriul Republicii Moldova, atât reambalat în cantități mai mici pentru utilizare individuală de către persoane fizice, cât și în forma în care a fost adus, în dependență de comenzile cumpărătorilor.

Reclamanta a relevat că participând la licitații în cadrul achizițiilor publice privind livrarea tifonului medical, în dependență de necesitățile autorității contractante, tifonul medical este divizat în ambalaje mai mici. Până în prezent, această marfă a fost clasificată la poziția tarifară 3005 din capitolul 30 produse farmaceutice din Nomenclatura combinată a mărfurilor, aprobată prin Legea nr. 172 din 25 iulie 2014. Prin decizia contestată însă, pârâtul a decis că acest tifon medical importat, în baza ultimei declarații vamale nr. 2090I24510 din 13 august 2018 care a fost livrat instituțiilor medicale, urma a fi clasificat la poziția tarifară 5208 din capitolul 52 (Bumbac).

Reclamanta a specificat că importanța clasificării rezidă în aceea că în conformitate cu art. 96 lit. b) din Codul fiscal, pentru marfa de la poziția tarifară 3005 este stabilită cota redusă a TVA de 8 % comparativ cu cota standard de 20 % la poziția tarifară 5208. Mai indică faptul că, urmare a modificărilor vămii, vor avea de suferit pacienții, persoanele bolnave, deoarece prețurile se vor majora. La stabilirea clasificării sale organul vamal nu a ținut cont de regulile de interpretare și nici de Notele explicative, iar subiectul disputat nu a fost pus în discuție de Comisia interinstituțională după cum prevede legislația.

Reclamanta consideră că pârâtul a interpretat arbitrar pozițiile tarifare, or, reieșind din textul poziției tarifare, pentru ca tifonul să fie clasificat la poziția tarifară 3005 el urmează să îndeplinească alternativ una din cele două condiții: să fie impregnat sau acoperit cu substanțe farmaceutice sau condiționat pentru vânzarea cu amănuntul în scopuri medicale, chirurgicale, stomatologice sau veterinare. Însăși în decizia de clasificare s-a menționat că tifonul medical importat este tratat cu peroxid de hidrogen, care este un produs medicamentos, prin urmare este întrunită una din condițiile de mai sus. Conform scrisorii producătorului tifonului medical din Federația Rusă din 18 martie 2008, acest tifon medical are codul marfar 3005 903100 care a fost stabilit de Serviciul Federal Vamal din Federația Rusă.

Reclamanta SRL „SARVN” a solicitat admiterea acțiunii, anularea deciziei de clasificare a mărfurilor nr. 160 din 21 mai 2019 și compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 02 august 2019 SRL „SARVN” a înaintat acțiune de contencios administrativ împotriva Biroului Vamal Centru și Serviciului Vamal solicitând anularea deciziei de regularizare nr. 801 din 26 iunie 2019 și a deciziei de soluționare a cererii prelabile nr. 28/11-12078 din 24 iulie 2019, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat că decizia contestată nu corespunde rigorilor Ordinului Serviciului Vamal nr. 333-O din 31 iulie 2014 cu privire la formularul, modul de completare și utilizare a deciziei de regularizare, de altfel, decizia de regularizare nu cuprinde codul de identificare în sistemul informațional al organului vamal.

Reclamanta SRL „SARVN” a solicitat admiterea acțiunii, anularea deciziei de regularizare nr. 801 din 26 iunie 2019, emisă de Biroul Vamal Centru, decizia de soluționare a cererii prelabile nr. 28/11-12078 din 24 iulie 2019, emisă de Serviciul Vamal și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 04 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis acțiunea depusă de SRL „SARVN” împotriva Biroului Vamal Centru și Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la contestarea actelor administrative, s-au anulat ca ilegale decizia de clasificare a mărfurilor nr. 160 din 21 mai 2019 și decizia de regularizare nr. 801 din 26 iunie 2019, emise de Biroul Vamal Centru, precum și deciziile pe marginea cererilor prelabile nr. 28/11-9481 din 12 iunie 2019 și nr. 28/11-12078 din 24 iulie 2019, emise de Serviciul Vamal al Republicii Moldova, s-a încasat din contul Biroului Vamal Centru în beneficiul SRL „SARVN” suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, excedentul sumei pretinse cu acest titlu, a fost respins, ca neîntemeiat (f.d. 31, 37-44, vol. III).

Prin decizia din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău au fost admise apelurile depuse de Biroul Vamal Centru și Serviciul Vamal al Republicii Moldova s-a casat hotărârea din 04 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a fost emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „SARVN” împotriva Biroului Vamal Centru și Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la contestarea actelor administrative (f.d. 119-124, vol. III).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că în baza declarației vamale nr. 2090124510 din 13 august 2018 în regim vamal de import (4200), beneficiind de scutirea 600 „Cota redusă TVA la importul medicamentelor de la pozițiile tarifare 3001-3004 și a mărfurilor de la pozițiile tarifare 3005...”, prevăzută de art. 96 lit. b) liniuțele 2 și 3 Cod Fiscal, reclamantul SRL „Sarvn” a importat din Federația Rusă „Tifon și articole din tifon medicinal îmbibat cu substanțe farmaceutice (pentru vânzarea fără reambalare) - 600000 ml, 600 amb.; bandaje sterile: 5x10 - 50050 buc. 91 cut.” cu valoarea statistică totală de 1110620,24 lei, poziția tarifară declarată 3005903100 „Vată, tifoane, feșe și articole similare (de exemplu, pansamente, plasturi adezivi, cataplasme) impregnate sau acoperite cu substanțe farmaceutice sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul în scopuri medicale, chirurgicale, stomatologice sau veterinare: — Altele — Din materiale textile: — Tifon și articole din tifon”.

Ulterior, reprezentanții Secției Control, în baza ordinului de control și în baza art. 1, alin. (211), art. 1811, art. 185, art. 202, au efectuat în perioada 22.11.2018 - 05.06.2019, controlul ulterior prin reverificarea declarației vamale, planificat la SRL „SARVN”, Republica Moldova, mun. Chișinău, bd. Decebal, nr. 64, în scopul verificării corectitudinii atribuirii poziției tarifare 30059031 (113RDVP).

Ca urmare, de către Biroul Vamal Centru a fost emisă decizia de clasificare nr. 160 din 21 mai 2019 a mărfurilor (f.d.12, vol. I) și decizia de regularizare nr. 801 din 26 iunie 2019, prin care s-au recalculat drepturile de import în sumă totală de 123924,81 lei (inclusiv TVA = 123 924,81 lei). Suplimentar, conform art. 129 pct. 2 indice 2 al Codui vamal, art. 228 Cod fiscal a fost calculată majorarea de întârziere în sumă de 12924,49 lei, în total spre achitare fiind suma de 136849, 30 lei. Reclamanta

a depus cerere prealabilă, însă, nefiind de acord cu răspunsul primit, a depus prezenta acțiune în instanța de judecată, solicitând anularea Deciziei de clasificare nr. 160 din 21 mai 2019 a mărfurilor (f.d.12, vol. I) și decizia de regularizare nr. 801 din 26 iunie 2019.

Instanța de apel a reținut că în baza declarației vamale nr. 2090124510 din 13 august 2018 în regim vamal de import (4200), beneficiind de scutirea 600 „Cota redusă TVA la importul medicamentelor de la pozițiile tarifare 3001-3004 și a mărfurilor de la pozițiile tarifare 3005...”, prevăzută de art. 96 lit. b) pct. 2 și 3 Cod Fiscal, „Sarvn” SRL a importat din Federația Rusă „Tifon și articole din tifon medicinal îmbibat cu substanțe farmaceutice pentru vânzarea fără reambalare - 600000 ml, 600 amb.; bandaje sterile: 5x10 - 50050 buc. 91 cut.” cu valoarea statistică totală de 1110620, 24 lei, poziția tarifară declarată 3005903100 „Vată, tifoane, feșe și articole similare (de exemplu, pansamente, plasturi adezivi, cataplasme) impregnate sau acoperite cu substanțe farmaceutice sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul în scopuri medicale, chirurgicale, stomatologice sau veterinare: — Altele — Din materiale textile: — Tifon și articole din tifon”. Dat fiind faptul că, bunul importat de reclamantă nu reprezintă un produs final, care este destinat vânzării cu amănuntul în scopuri medicale, chirurgicale, stomatologice sau veterinare, pentru a putea fi atribuit subpoziției 3005 90 310, dar este folosit în procesul de producere, care urmare a modificărilor aduse, ulterior, este comercializat mai multor instituții, organul vamal corect a dispus atribuirea acestuia poziției tarifare 520821100, cu recalcularea drepturilor de import și majorării de întârziere, instanța de apel a ajuns la concluzia admiterii apelurilor declarate de Biroul Vamal Centru și Serviciul Vamal al Republicii Moldova și casării hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate, or, temei pentru anularea actelor administrative în cadrul examinării cauzei nu au fost constatate.

Invocând netemeinicia și ilegalitatea deciziei instanței de apel, la data de 25 septembrie 2020 și 02 noiembrie 2020, SRL „SARVN” a contestat-o cu recurs solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului, recurenta SRL „SARVN” a invocat că decizia instanței de apel este ilegală, deoarece nu corespunde tuturor normelor de drept și nu răspunde în mod sigur și expres la toate obiecțiile formulate în procesul examinării apelului.

Recurenta a reiterat motivele de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată, suplimentar a indicat că instanța de apel nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante ale cauzei, iar concluziile acesteia vin în contradicție cu probele administrare, fapt ce a adus la încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material și normelor de drept procedural.

La 09 octombrie 2020 și 02 noiembrie 2020 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Biroul Vamal Centru și Serviciul Vamal al Republicii Moldova copia recursului depus de SRL „SARVN” împotriva deciziei din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d. 129, 144 vol. III).

La 11 noiembrie 2020 Biroul Vamal Centru a depus referință, prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil (f.d. 149-157, vol. III).

Conform art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Completul relevă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 23 septembrie 2020, fiind recepționată de recurenta SRL „SARVN” la 06 octombrie 2020, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică activă [alexandrina.rotaru@justice.md](mailto:alexandrina.rotaru@justice.md), anexat la materialele cauzei (f.d. 126 vol. III).

Recurenta SRL „SARVN” s-a conformat prevederilor art. 245 din Codul administrativ și a depus în termen, recurs nemotivat la 25 septembrie 2020 și recurs motivat la 02 noiembrie 2020. (f.d. 127, 131-143, vol. III).

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de SRL „SARVN” în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră drept inadmisibil, din următoarele motive.

Prin prisma art. 246, alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art. 246 Codul administrativ, recursurile se declară inadmisibile în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Instanța de recurs reține că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245, alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios

administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de SRL „SARVN” este inadmisibilă.

Conform art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „SARVN” se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan