

Dosarul nr. 3ra-1079/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: A. Paniș)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M.Guzun, Gr.Dașchevici, V.Clima)

ÎNCHEIERE

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Vavor”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vavor” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Vavor”, împotriva hotărârii din 27 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă:

La data de 23 ianuarie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Vavor” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „Vavor” a indicat că este proprietarul „Bazei de producere” din xxxxx, care a fost procurată de la Societatea pe Acțiuni „Aschim” în anul 1995 și înregistrată la Oficiul cadastral teritorial Chișinău în anul 2012.

A menționat că în ianuarie 2017 s-a adresat Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni cu cerere, privind eliberarea avizului de racordare, care i-a fost eliberat la data de 17 ianuarie 2017, cu nr. xxxxx. În baza avizului eliberat, a fost comandat proiectul instalației electrice de utilizare. După amenajarea instalației electrice, aceasta a fost recepționată, fiind efectuate măsurări, testări ale utilajului, echipamentului și prezentat pachetul de documente operatorului Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, pentru racordarea instalației la rețeaua operatorului de distribuție.

A invocat, că la data de 29 iunie 2017, instalația a fost examinată de reprezentantul Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, care a depistat două neconformități, în acest sens fiind emisă prescripția nr. xxxxx privind înlăturarea neconformităților, în vederea racordării energiei electrice la punctul și locul de consum. Potrivit prescripției menționate, s-a pus în sarcina Societății cu Răspundere Limitată „Vavor” de a înlătura următoarele neconformități: pe cutia de evidență să se îndeplinească inscripția (denumirea întreprinderii) cu trafaret și vopsea, de închis accesul în partea de jos în CE-12431.

A susținut că neconformitățile identificate au fost înlăturate operativ, peste 2 zile, fiind raportate către operator, însă până în prezent instalația nu a fost racordată la rețeaua furnizorului, reprezentanții Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni explicând că aceasta va fi racordată în termeni restrânși.

Reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „Vavor” a indicat că prin cererea din 22 octombrie 2018, a informat repetat Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni despre îndeplinirea prescripției nr. xxxxx, solicitând prezența reprezentanților Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni în vederea racordării obiectivului „Secția de producere” la rețeaua electrică de distribuție.

A reiterat, că prin răspunsul nr. 0505/84143 din 15 noiembrie 2018, Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni a recunoscut că în rezultatul verificării efectuate de către personalul operatorului de rețea, a fost constatat că neconformitățile indicate în prescripția nr. xxxxx din 29 iunie 2017 au fost înlăturate, totodată refuzând racordarea obiectivului la rețeaua electrică de distribuție. Motivul refuzului este neîndeplinirea pct. 1.8 al avizului de racordare, ce ține de „restabilirea zonei de protecție a LEA 110 kV Chișinău - Sculeanca 1, 2 în intervalul dintre pilonii 85-86”.

Reclamanta a relatat că prin cererea prealabilă din 07 decembrie 2018 a solicitat anularea răspunsului nr.0505/84143 din 15 noiembrie 2018 și racordarea obiectivului „Secția de producere” la rețeaua electrică de distribuție, însă până în prezent nu a primit răspuns la cererea prealabilă.

Astfel, reclamanta a considerat că refuzul Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni nr. 0505/84143 din 15 noiembrie 2018, de a racorda instalația de utilizare la rețeaua energetică, este nemotivat, neargumentat și îi lezează drepturile.

Cu referire la pct. 1.8 al avizului de racordare, ce ține de „restabilirea zonei de protecție a LEA 110 kV Chișinău - Sculeanca 1, 2 în intervalul dintre pilonii 85- 86”, reclamanta a menționat că prin răspunsul nr. 25/01-199 din 01 octombrie 2018, Inspectoratul Energetic de Stat a confirmat rezultatele măsurărilor anterioare din data de 17 noiembrie 2017, prezentate în procesul-verbal din 17 noiembrie 2017, executate cu aparatul de măsurare a distanțelor „Дали”, cu nr. 8572, cu participarea reprezentantului Inspectoratului Energetic de Stat și anume: distanța de la conductorul LEA Sculeanca - 1 și acoperișul depozitului constituie peste 4,0 m și circa 6.0 m a conductorului LEA Sculeanca - 2. Astfel, condiția impusă de prevederile p. 2.5.216 din Normele de amenajare a instalațiilor electrice (NAIE) se respectă. Cât privește prescripția nr. xxxxx din 29 iunie 2017, emisă de către reprezentantul Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, de asemenea confirmă că este îndeplinită, atât executarea inscripțiilor

pe cutia de evidență, cât și închiderea accesului în partea de jos a cutiei electrice de distribuție CE-12451”.

A afirmat că prescripția din 29 iunie 2017 a fost executată integral, fapt confirmat de Inspectoratul Energetic de Stat. Prin urmare, consideră că Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni este obligată să prezinte solicitantului, în termen de cel mult 15 zile calendaristice, avizul de racordare, în care să fie indicat în mod obligatoriu condițiile tehnico-economice optime de racordare ce nu contravin documentelor normative obligatorii, prevăzute de lege, dar și lucrările pe care urmează să le îndeplinească solicitantul pentru racordarea instalațiilor electrice, care se atribuie la rețeaua electrică.

Reclamanta a relevat că baza de producere este o construcție autorizată și este dată în exploatare, fiind întrunite toate condițiile tehnice prevăzute de lege, pentru obținerea autorizației de reconstruire și certificatului de urbanism. Iar, proiectul instalației de utilizare a fost coordonat cu Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni și propus spre realizare.

A considerat că Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni înaintează consumatorului condiții inacceptabile și imposibil de a fi realizate.

A menționat, că luând în considerare avizele pozitive ale Inspectoratului Energetic de Stat și Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, instalația de utilizare necesită a fi conectată la rețeaua furnizorului.

Reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „Vavor” a solicitat constatarea neexaminării cererii prelabile nr. 40741 din 07 decembrie 2018; anularea răspunsului Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni nr. 0505/84143 din 15 noiembrie 2018; obligarea Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni să conecteze la rețeaua electrică locul de consum în xxxxx; compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.2-6).

Prin hotărârea din 27 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vavor” a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată (f.d.159-163).

Prin decizia din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Vavor”, împotriva hotărârii din 27 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.200-208).

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel, prin prisma normelor de drept material ce reglementează raportul juridic litigios, în raport cu circumstanțele cauzei, a reținut ca fiind justă concluzia primei instanțe privind netemeinicia acțiunii depuse de către reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „Vavor”, având în vedere că aceasta nu a prezentat probe în dovedirea faptului erorilor comise la emiterea actului administrativ contestat.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău a conchis că prima instanță a dat o apreciere obiectivă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea cauzei și corect a aplicat normele de drept material și procedural, iar soluția de respingere a acțiunii este justă, fiind rezultată din aprecierea probelor cercetate în cadrul procesului de judecată în coraport cu normele aplicabile speței.

La data de 25 septembrie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Vavor” a depus recurs împotriva deciziei din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f.d.211-220).

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ilegală și neântemeiată prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, probele fiind apreciate eronat.

A invocat că prima instanță, dar și instanța de apel nu au luat în considerare faptul, că Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni benevol a conectat „Secția de producere” la locul de consum din xxxxx, la rețeaua electrică, în acest sens fiind încheiat contractul de furnizare a energiei electrice nr. xxxxx, iar Societatea cu Răspundere Limitată „Vavor” a renunțat la pretenția privind obligarea Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni de a conecta locul de consum din xxxxx, la rețeaua electrică a Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni din or. Durllești.

Recurenta a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, reține că prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, iar în condițiile art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Din actele cauzei rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la data de 24 iunie 2020 (f.d.200-208).

În acest context, este de menționat că în corespundere cu prevederile art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție, prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96-114.

Prin prisma art. 96 alin. (1) din Codul administrativ notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor.

În același timp art.33 din Codul administrativ, prevede că comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri.

Prin urmare, se atestă că decizia motivată din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată recurentei Societății cu Răspundere Limitată „Vavor” la data de 05 august 2020, prin intermediul poștei electronice, la adresa reprezentantului Societății cu Răspundere Limitată „Vavor”, Petru Loghinescu: loghinescup@mail.ru, adresa respectivă fiind indicată în cererea de apel, depusă împotriva hotărârii din 27 noiembrie 2019 a

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (f.d.158). Acest fapt este confirmat prin extrasul din poșta electronică, anexat la materialele cauzei (f.d.209), termenul limită de contestare fiind data de 04 septembrie 2020, însă, recursul a fost depus abia la data de 25 septembrie 2020 (f.d.211-220), contrar art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, ceea ce denotă că a fost depus peste termenul de 30 de zile de la notificare, prea târziu.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că în conformitate cu art. 24 alin. (1) Cod administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Mai mult, este de menționat că potrivit jurisprudenței Curții Europene, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În conformitate cu art. 36 alin. (2) Cod administrativ, instanțele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului.

Sub acest aspect, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează că recurenta Societatea cu Răspundere Limitată „Vavor”, a luat cunoștință la data de 05 august 2020, de decizia motivată din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău și prin urmare, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorat cu desăvârșire, care în consecință a generat omiterea termenului prescris la art. 245 din Codul administrativ.

Conform art. 65 alin. (1), (2) din Codul administrativ dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise. Astfel, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea depunerii acestuia în termen.

La caz, recurenta Societatea cu Răspundere Limitată „Vavor” nu a depus cerere privind repunerea recursului în termen în sensul art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ și nici nu a prezentat probe concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal, motiv din care recursul necesită a fi declarat inadmisibil.

Or, în cazul acceptării unui recurs tardiv se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia în temeiul art. 246 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, de a declara inadmisibil recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Vavor”.

În conformitate cu art. 193, art. 230, art. 245 alin. (1), art. 246 alin. (1) și (2) lit. d) și art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de către de Societatea cu Răspundere Limitată „Vavor” se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh

Nina Vascan