

Dosarul nr. 3ra-1058/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (V. Chiselița)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Guzun, Gr. Dașchevici, V. Clima)

Î N C H E I E R E

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Eurocons Group”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Eurocons Group” împotriva Primarului General al mun. Chișinău privind obligarea emiterii actului administrativ,

împotriva deciziei din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Eurocons Group” împotriva hotărârii din 23 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă:

La 22 martie 2018, SRL „Eurocons Group” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău privind obligarea emiterii actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 31 ianuarie 2018 s-a adresat Primăriei mun. Chișinău cu o cerere, prin care a solicitat eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectarea „Centrului de afaceri cu spații polivalente și parcare auto subșetară, cu regim pe verticală S+P+2E+M (bloc A) și S+P+6E (bloc B)”, situat pe str. xxxxx, nr. 24, mun. Chișinău, cu condiția protejării imobilului și încăperilor proprietate din vecinătate, în caz de deteriorare a imobilului și încăperilor proprietate din vecinătate, repararea nemijlocită a acestora.

Reclamanta a menționat că prin răspunsul Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare din 09 februarie 2018 cererea din 31 ianuarie 2018 a fost respinsă. Astfel, la 16 februarie 2018 a înaintat Primăriei mun. Chișinău o cerere

prealabilă , la care nu a primit răspuns.

Reclamanta a solicitat obligarea Primarului General al mun. Chișinău de a emite actul administrativ privind eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectarea „Centrului de afaceri cu spații polivalente și parcare auto subșetară, cu regim pe verticală S+P+2E+M (bloc A) și S+P+6E (bloc B)”, situat pe str. xxxxx, nr. 24, mun. Chișinău, cu condiția protejării imobilului și încăperilor proprietate din vecinătate, în caz de deteriorare a imobilului, și încăperilor proprietate din vecinătate, repararea nemijlocită a acestora.

La 14 septembrie 2018, reclamanta SRL „Eurocons Group” a depus în instanță o cerere de concretizare a pretențiilor, invocând că a dobândit certificatul de urbanism nr. 432/18, prin care s-a certificat elaborarea documentației de proiect a construcției vizate.

Reclamanta a menționat că la 03 august 2018 a adresat pârâtului o declarație de începere a executării lucrărilor de construcție, prin care a solicitat eliberarea necondiționată a autorizației de construire a imobilului, indicat în limitele terenului cu numărul cadastral xxxxxxxxxxxx din mun. Chișinău, str. xxxxx, nr. 24, iar la 15 august 2018, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare i-a comunicat că declarația nominalizată nu se încadrează în prevederile art. 12 alin. (7) al Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcție.

Reclamanta SRL „Eurocons Group” a solicitat admiterea acțiunii, obligarea pârâtului să emită actul administrativ privind eliberarea autorizației de construire pentru edificarea unui centru de afaceri cu încăperi polivalente și parcare auto subterană, în limitele terenului cu numărul cadastral xxxxxxxxxxxx din mun. Chișinău, str. xxxxx, nr. 24.

Prin hotărârea din 23 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Eurocons Group” împotriva Primarului General al mun. Chișinău privind obligarea emiterii actului administrativ.

Prin decizia din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel depusă de SRL „Eurocons Group” și a fost menținută hotărârea din 23 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că la 15 iunie 2018 SRL „Eurocons Group” a adresat intimatului cererea nr. 5123, prin care a solicitat eliberarea autorizației de construire a centrului de afaceri cu încăperi polivalente, la care se specifica că s-a anexat certificatul de urbanism nr. 432/18 din 12 iunie 2018, extras din proiect: ME, PG, PA, PT, fațade și soluții cromatice, POC, avizate de Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău; certificatul de înregistrare al companiei, avize de verificare comp. AR, comp. R, aviz arheologic, fișa de avizare a Ministerului Culturii nr. 9 din 02 iunie 2018 și alte acte necesare. Prin scrisoarea Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare nr. 21/5123 din 21 iunie 2018 apelanta a fost informată despre suspendarea termenului de examinare a cererii indicate, cu somarea acesteia de a prezenta actele suplimentare (extras din procesul-verbal al ședinței Consiliului Național al Monumentelor Istorice și avizul Inspectoratului General pentru Situații Excepționale), apelanta fiind informată că în cazul neîndeplinirii condițiilor prescrise, scrisoarea indicată va suplini refuzul în eliberarea autorizației. La 13 iulie 2018 apelanta a depus în adresa Direcției generale

arhitectură, urbanism și relații funciare cererea nr. 6042, prin care a prezentat fișa de avizare (proiect de execuție), emisă în baza procesului-verbal al ședinței Consiliului Național al Monumentelor Istorice nr. 11 din 05 iulie 2018 și avizul pentru obținerea certificatului de urbanism la proiectare din 08 august 2017.

Prin răspunsul Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare nr. 21/6042 din 23 iulie 2018, apelanta a fost informată despre necesitatea prezentării extrasului din documentația de proiect în volum de plan general (plan de situație, plan trasare), fațade, soluții cromatice, cu aplicarea ștampilei Consiliului Național al Monumentelor Istorice de pe lângă Ministerul Educației, Culturii și Cercetării, privind conformarea cu proiectul de execuție examinat în cadrul ședinței din 05 iulie 2018 (proces-verbal nr. 11) și a avizului Inspectoratului General pentru Situații de Urgență la proiectul de execuție privind corespunderea acestuia condițiilor prescrise în avizul pentru obținerea certificatului de urbanism la proiectare nr. 061 din 08 august 2017.

Invocând netemeinicia și ilegalitatea deciziei instanței de apel, la data de 19 august 2020, SRL „Eurocons Group” a contestat-o cu recurs prin intermediul oficiului poștal solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei contestate cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Eurocons Group”.

În motivarea recursului recurenta SRL „Eurocons Group” a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală prin faptul, că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material, precum și nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, fiind apreciate eronat probele.

În susținerea recursului a criticat poziția instanțelor de judecată care au respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Eurocons Group”, indicând că nu a beneficiat de un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO, deoarece instanța de apel nu a examinat cererea de apel concretizată care a fost expediată prin intermediul poștei electronice la data de 22 iunie 2020.

În concluzie, recurenta a invocat că instanța de apel s-a eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege de îndeplinire a actului de justiție, a examinat superficial circumstanțele cauzei, nu a intrat în esența litigiului și nu a apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei.

La 17 octombrie 2020 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului Primarului General al mun. Chișinău copia recursului depus de SRL „Eurocons Group” împotriva deciziei din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d. 89, vol. II).

La 31 octombrie 2020 Primarului General al mun. Chișinău a depus referință prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Conform art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Completul relevă că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 24 iunie 2020, fiind notificată recurentei SRL „Eurocons Group” la 13 august

2020, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 26, vol. II). Astfel, recursul din 19 august 2020 este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Recurenta SRL „Eurocons Group” a depus recurs motivat la 19 august 2020. Astfel, obligația de contestare în termen a fost îndeplinită. (f.d. 94-106, vol. I).

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de SRL „Eurocons Group” în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră drept inadmisibil, din următoarele motive.

Prin prisma art. 246, alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art. 246 Codul administrativ, recursurile se declară inadmisibile în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Instanța de recurs reține că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245, alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului

Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de către recurenta SRL „Eurocons Group” este inadmisibilă.

Instanța de recurs consideră neîntemeiat argumentul recurentului precum că instanța de apel nu s-a expus în decizie referitor la cererea de apel concretizată depusă la data de 22 iunie 2020. În susținerea concluziei respective, instanța de recurs menționează că recurenta a depus cerere de apel concretizată la data de 19 februarie 2020, prin intermediul poștei electronice (f.d.209, vol. I), iar la data de 22 iunie 2020, aceasta a depus în mod repetat aceeași cerere de apel concretizată, cu același conținut prin intermediul poștei electronice (f.d.7, Vol. II), care au fost anexate la materialele dosarului și examinate de către instanța de apel.

Conform art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Eurocons Group” se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan