

Dosarul nr. 2rac-226/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. R. Berdilo)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, O. Cojocaru, V. Cotorobai)

DECIZIE

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Cooperativa de Construcții a Garajelor nr. 142, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Consiliului municipal Chișinău împotriva Cooperativei de Construcții a Garajelor nr. 142 cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău, casată hotărârea din 23 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă

constată:

La 19 decembrie 2017, Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de Construcții a Garajelor nr. 142 cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 9/23 din 30 iulie 2010, a fost stabilit pentru Cooperativa de Construcții a Garajelor nr. 142 modul unilateral a plății pentru folosirea terenului proprietate municipală.

A menționat că lotul de pământ cu suprafața de 0,12 ha, cu nr. cadastral XXXXX din mun. XXXXX str. XXXXX, pe care sunt amplasate imobilele Cooperativei de Construcții a Garajelor nr. 142, constituie proprietate municipală.

Plata anuală pentru utilizarea terenului indicat, constituie suma de 10 848 de lei, fapt despre care pârâta a fost informată prin scrisoare recomandată, totodată, fiindu-i comunicat și despre modalitatea de achitare a plăților pentru utilizarea terenului și contul la care urmează să efectueze decontările.

A învederat că în conformitate cu prevederile Metodologiei calculării prețului estimativ al terenurilor din intravilanul municipiului Chișinău și Regulamentului privind gestionarea resurselor funciare municipale, aprobate prin deciziile Consiliului municipal Chișinău nr. 3/24 și nr. 3/23 din 2 aprilie 2013, plata anuală pentru folosirea terenurilor proprietate municipală a fost recalculată.

Așadar, începând cu 1 mai 2013, plata anuală pentru utilizarea terenului constituie suma de 6 424 de lei.

A remarcat că Cooperativa de Construcții a Garajelor nr. 142 nu a respectat prevederile expres stipulate în legislație ce se manifestă prin neachitarea sumei de 35 059,23 de lei, pentru folosirea bunului imobil, teren cu suprafața de 0,12 ha, cu numărul cadastral XXXXX din în mun. XXXXX str. XXXXX, pentru perioada 8 noiembrie 2013 - 10 ianuarie 2018.

A comunicat că au fost întreprinse măsuri de soluționare prealabilă a litigiului, astfel, prin reclamația nr. 01/1-08-2294 din 8 noiembrie 2017 și nr. 01/1-08-377 din 14 februarie 2019, expediate părâtei, i-a fost acordat un termen suplimentar pentru înlăturarea încălcărilor specificate în legislație, solicitând stingerea integrală a datoriei, cerințe care însă nu au fost îndeplinite.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 9, 315, 916 Cod civil, art. 33, 166-167 CPC, Legii nr. 1308-VII din 25 iulie 1997 cu privire la prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a terenurilor.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul Cooperativei de Construcții a Garajelor nr. 142 a sumei de 35 059,23 de lei cu titlu de plată pentru folosirea terenului și a sumei de 7,95 de lei cu titlu de cheltuieli poștale.

La 13 mai 2019, Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat, admiterea acesteia, încasarea din contul Cooperativei de Construcții a Garajelor nr. 142 a datoriei pentru arendă funciară pentru perioada 10 iulie 2014 - 10 aprilie 2019 în mărime de 30 241,23 de lei și a sumei de 7,95 de lei cu titlu de cheltuieli poștale.

Prin hotărârea din 23 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău, casată hotărârea din 23 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă.

A fost încasată din contul Cooperativei de Construcții a Garajelor nr. 142 în beneficiul Consiliului municipal Chișinău suma de 30 241 de lei ce reprezintă plata pentru folosirea terenului.

A fost încasată din contul Cooperativei de Construcții a Garajelor nr. 142 în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 907,23 de lei.

La 9 iulie 2020, Cooperativa de Construcții a Garajelor nr. 142, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov a declarat recurs împotriva deciziei din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că suma din pretenție, pretinsă până la 19 decembrie 2014, este tardivă, iar un calcul a sumei nu poate fi prezentat, deoarece intimatul nu a prezentat calculul sumei pretinse.

În ceea ce privește suma pretinsă după data de 19 decembrie 2014, a considerat-o neîntemeiată, deoarece costul pentru arendă a fost achitat, ceea ce se confirmă prin dispozițiile de plată anexate la materialele cauzei.

La fel, a menționat că există o hotărâre irevocabilă în acest sens și anume, hotărârea din 29 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care a fost respinsă acțiunea înaintată de Primăria municipiului Chișinău împotriva Cooperativei de Construcții a Garajelor nr. 142 privind încasarea datoriei pentru plata folosinței terenului pentru perioada 30 iulie 2010 - 10 iulie 2013 în sumă de 23 817 de lei ca fiind tardivă, iar în partea privind încasarea sumei de 7,95 de lei fiind respinsă ca neîntemeiată.

La materialele cauzei au fost anexate ordinele de încasare în numerar și anume, nr. 93 DN2100 din 24 noiembrie 2016, prin care se confirmă achitarea sumei de 5 000 de lei, nr. DOLS-4100 din 2 februarie 2017, prin care se confirmă achitarea sumei de 10 000 de lei, nr. J58V-4100 din 9 februarie 2017, prin care se confirmă achitarea sumei de 10 000 de lei, aceste bonuri de plată fiind achitări pentru perioada 2014-2016, fapt stabilit prin hotărâre irevocabilă în acest sens (hotărârea din 29 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru).

A evidențiat că a prezentat ordinele de încasare în numerar: nr. OAVI-EIOO din 7 decembrie 2017, prin care se confirmă achitarea sumei de 1 606 de lei, nr. D7V1-E100 din 7 decembrie 2017, prin care se confirmă achitarea sumei de 1 606 de lei, nr. U1V1-E 100 din 7 decembrie 2017, prin care se confirmă achitarea sumei de 1 606 de lei, nr. PTU1-E100 din 7 decembrie 2017, prin care se confirmă achitarea sumei de 1 606 de lei, care atestă achitarea integrală pentru 4 trimestre din anul 2017.

La fel, Cooperativa de Construcții a Garajelor nr. 142 a prezentat ordinele de încasare în numerar: nr. 3KN2-H100 din 22 martie 2018, prin care se confirmă achitarea sumei de 1 606 de lei, nr. 08Q2-K100 din 27 iunie 2018, prin care se confirmă achitarea sumei de 1 616 de lei, nr. KL3H-M100 din 28 septembrie 2018, prin care se confirmă achitarea sumei de 1 616 de lei, nr. 6LBB-0100 din 7 decembrie 2018, prin care se confirmă achitarea sumei de 1 616 de lei, care atestă achitarea integrală pentru 4 trimestre din anul 2018.

La 8 octombrie 2020, Consiliul municipal Chișinău a depus referință la recursul declarat de Cooperativa de Construcții a Garajelor nr. 142, solicitând respingerea recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 9 iulie 2020 împotriva deciziei din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul din alte motive, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) lit. c) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească a interpretat în mod eronat legea.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) CPC, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

După cum rezultă din materialele cauzei, Consiliul municipal Chișinău înaintând acțiunea în judecată împotriva Cooperativei de Construcții a Garajelor nr. 142, cu ulterioarele concretizări, a solicitat încasarea din contul Cooperativei de Construcții a Garajelor nr. 142 a datoriei pentru arendă funciară pentru perioada 10 iulie 2014 - 10 aprilie 2019 în mărime de 30 241,23 de lei și a sumei de 7,95 de lei cu titlu de cheltuieli poștale.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a ajuns la concluzia netemeinciei acțiunii pe care a respins-o ca neîntemeiată.

Judecând apelul declarat de către Consiliul municipal Chișinău, instanța de apel a admis apelul, a casat hotărârea din 23 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și a emis o nouă hotărâre, prin care a admis acțiunea, a încasat din contul Cooperativei de Construcții a Garajelor nr. 142 în beneficiul Consiliului municipal Chișinău suma de 30241 de lei ce reprezintă plata pentru folosirea terenului și a încasat din contul Cooperativei de Construcții a Garajelor nr. 142 în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 907,23 de lei.

Întru consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a stabilit că Cooperativa de Construcții a Garajelor nr. 142, în coroborare cu prevederile art. 512, 514 și 572 Cod civil, nu și-au onorat pe deplin obligațiile pentru folosirea terenului proprietate municipală și nu a achitat datoria în sumă de 30 241 de lei, formată pentru perioada de 10 iulie 2014 - 10 aprilie 2017.

Verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în recurs, instanța de recurs relevă că, deși instanța de apel a ajuns la concluzia temeiniciei cerinței Consiliului municipal Chișinău împotriva Cooperativei de Construcții a Garajelor nr. 142 cu privire la încasarea datoriei, concluziile instanței de apel expuse în motivarea deciziei sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, fapt ce dictează casarea deciziei instanței de apel.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține că, prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 9/23 din 30 iulie 2010 „Cu privire la stabilirea plății anuale pentru folosirea terenurilor proprietate municipală”, a fost stabilită plata

pentru folosirea terenurilor aferente obiectivelor privatizate sau private, conform anexei la decizie (f. d. 7-9).

Astfel, potrivit pct. 32 din Anexa la decizia Consiliului municipal Chișinău nr. nr. 9/23 din 30 iulie 2010, a fost stabilită pentru Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 142 plata pentru folosirea terenului proprietate municipală cu suprafața de 0,12 ha situat în mun. XXXXX str. XXXXX, reieșind din calculul de 10848 de lei pe an (f. d. 8).

Este cert și faptul că în conformitate cu prevederile „Metodologiei calculării prețului estimativ al terenurilor din intravilanul municipiului Chișinău” și Regulamentului privind gestionarea resurselor funciare municipale” aprobate prin deciziile Consiliului municipal Chișinău nr. 3/24 și nr. 3/23 din 2 aprilie 2013, plata anuală pentru folosirea terenurilor proprietate municipală a fost recalculată, astfel încât începând cu data de 1 mai 2013, plata anuală pentru utilizarea terenului de către Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 142 constituie suma de 6424 de lei.

După cum se atestă la caz, Consiliul municipal Chișinău în cererea de chemare în judecată cu ulterioarele concretizări a solicitat încasarea din contul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 142 a sumei de 30241 de lei, cu titlu de datorie pentru folosirea terenului proprietate municipală cu suprafața de 0,12 ha situat în mun. XXXXX str. XXXXX, pentru perioada 10 iulie 2014 - 10 aprilie 2019.

Potrivit prevederilor art. 10 alin. (1) și (8) din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308 din 25 iulie 1997, potrivit căroră prețul normativ al pământului se stabilește la vânzarea-cumpărarea terenurilor, la arendarea lor, precum și în alte cazuri ce țin de activitatea economică. Plata anuală de arendă a terenurilor proprietate publică se stabilește în funcție de destinația terenurilor arendate. Ea constituie nu mai puțin de 2% și nu mai mult de 10% din prețul normativ al pământului calculat pentru destinația respectivă, cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(9), (10) și (11).

Iar conform art. 10 alin. (11) din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308 din 25 iulie 1997, pentru terenurile proprietate publică aferente obiectivelor privatizate sau care se privatizează, obiectivelor private, precum și construcțiilor nefinalizate, plata anuală de arendă se stabilește, în procente, din prețul normativ calculat pentru terenurile aferente cu destinație respectivă, după cum urmează: 2% – pentru municipiul Chișinău, inclusiv localitățile care intră în componența acestuia; 1,5% – pentru municipiile Bălți, Bender, Tiraspol; 1% – pentru celelalte municipii și orașele Anenii Noi, Criuleni, Ialoveni, Strășeni; 0,5% – pentru celelalte orașe; 0,2% – pentru sate (comune).

Conform art. 10¹ alin. (1) din aceeași lege, în cazul în care proprietarii obiectivelor privatizate sau ai întreprinderilor și obiectivelor private nu au cumpărat sau nu au arendat terenuri aferente obiectivelor și întreprinderilor menționate, de la aceștia, în modul și termenele fixate în conformitate cu legislația, se va încasa anual plata pentru folosirea terenului, stabilită în mod unilateral de consiliile locale, nu mai mică decât plata anuală de arendă, calculată conform art. 10 alin. (11), și nu mai mare de 10% din prețul normativ al pământului, calculat pentru destinația respectivă. Plata specificată va fi încasată, în termenele fixate de consiliile locale, pentru perioada care urmează momentului adoptării de către consiliul local a deciziei

corespunzătoare până la încheierea contractului de vânzare-cumpărare sau de arendă.

Coroborând normele enunțate la materialul probator administrat în speță, instanța de recurs relevă că Cooperativa de Construcții a Garajelor nr. 142 nu și-a onorat pe deplin obligațiunile pentru folosirea terenului proprietate municipală, astfel că, în virtutea raportului obligațional Consiliul municipal Chișinău, în calitate de creditor, este în drept să solicite executarea obligației.

Așadar, potrivit informației prezentate de Consiliului municipal Chișinău, pentru perioada 10 iulie 2014-10 aprilie 2019, Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 142 a acumulat o datorie în mărime de 30 241 de lei, pentru utilizarea terenului proprietate municipală cu suprafața de 0,12 ha situat în mun. XXXXX str. XXXXX, reieșind din calculul plății anuale de 6 424 de lei, sumă stabilită prin dispozițiile Metodologiei calculării prețului estimativ al terenurilor din intravilanul municipiului Chișinău și Regulamentului privind gestionarea resurselor funciare municipale, aprobate prin deciziile Consiliului municipal Chișinău nr. 3/24 și nr. 3/23 din 2 aprilie 2013.

Drept urmare, având în susținere dispozițiile art. 572 alin. (1) și (2) Cod civil, în vigoare la acel moment, care statuează că temeiul executării rezidă în existența unei obligații, iar obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit, instanța de recurs relevă că Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 142, trebuie să achite pentru perioada 10 iulie 2014-10 aprilie 2019, datoria în mărime de 30241 de lei.

Instanța de recurs va respinge argumentele Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 148 din recurs, precum că Cooperativa de Construcții a Garajelor nr. 142 a achitat integral costul pentru arenda terenului proprietate municipală cu suprafața de 0,12 ha situat în mun. XXXXX str. XXXXX, conform dispozițiilor de plată anexate la materialele cauzei, neavând careva datorii.

Și asta deoarece, sumele la care face referire recurentul în susținerea acestui argument, ca achitate de către Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 142 conform ordinului de plată nr. 7326569802 din 24 noiembrie 2016 - în sumă de 5000 de lei, ordinului de plată nr. 7781429402 din 2 februarie 2017 - în sumă de 10000 de lei, ordinului de plată nr. 7798328602 din 9 februarie 2017 - în sumă de 10000 de lei, ordinului de plată nr. 9707841002 din 7 decembrie 2017 - în sumă de 1606 de lei, ordinului de plată nr. 9707812202 din 7 decembrie 2017 - în sumă de 1606 de lei, ordinului de plată nr. 9707795402 din 7 decembrie 2017 - în sumă de 1606 de lei, ordinului de plată nr. 9707852002 din 7 decembrie 2017 - în sumă de 1606 de lei, ordinului de plată nr. 0343156402 din 22 martie 2018 - în sumă de 1606 de lei, ordinului de plată nr. 974045002 din 27 iunie 2018 - în sumă de 1606 de lei, ordinului de plată nr. 1488058202 din 28 septembrie 2018 - în sumă de 1606 de lei, ordinului de plată nr. 1870528002 din 7 decembrie 2018 - în sumă de 1606 de lei, ordinului de plată nr. 2448238802 din 14 martie 2019 - în sumă de 1606 de lei, au fost excluse din suma datoriei totale pentru arenda terenului proprietate municipală cu suprafața de 0,12 ha situat în mun. XXXXX str. XXXXX, fapt confirmat prin bilanțul de calcul prezentat de către Consiliului municipal Chișinău, astfel datoria restantă la plata arendei funciare constituind suma de 30241 de lei (f. d. 80).

Instanța de recurs constată ca lipsită de suport legal și solicitarea reprezentantului Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 148, susținută pe întreg parcursul examinării cauzei, de respingere a pretenției Consiliului municipal Chișinău cu privire la încasarea datoriei până la data de 19 decembrie 2014, ca fiind tardivă, invocând în acest sens omiterea termenului general de prescripție extinctivă de 3 ani.

Astfel, conform art. 267 alin. (1) Cod civil, în vigoare la acel moment, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Potrivit art. 272 alin. (1) și (9) Cod civil, în vigoare la acel moment, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului. Când este vorba de prestații succesive, prescripția dreptului la acțiune începe să curgă de la data la care fiecare prestație devine exigibilă, iar dacă prestațiile alcătuiesc un tot unitar, de la data ultimei prestații neexecutate.

Iar conform art. 277 alin. (1) lit. b) Cod civil, în vigoare la acel moment, cursul prescripției extinctive se întrerupe în cazul în care debitorul săvârșește acțiuni din care rezultă că recunoaște datoria.

Așadar, în interpretarea corectă a normelor de drept enunțate, este de înțeles că temeiurile de întrerupere a termenului de prescripție sunt exhaustive și nu se supun unei interpretări extensive. Or, instanța la soluționarea cererii părții cu privire la expirarea termenului de prescripție, aplică regulile de întrerupere a prescripției cu condiția existenței în dosar a probelor suficiente care demonstrează faptul întreruperii cursului dat și în fiecare caz să stabilească când concret au fost săvârșite acțiuni de recunoaștere a datoriei.

La acțiuni de recunoaștere a datoriei, în scopul întreruperii curgerii termenului de prescripție pot fi atribuite și achitarea de către debitor sau cu acordul creditorului de o altă persoană a sumei datoriei de bază. În toate cazurile de recunoaștere a datoriei, curgerea termenului de prescripție se reîncepe de fiecare dată pentru un termen nou, din momentul săvârșirii de către debitor a acțiunilor indicate.

Raportând dispozițiile normelor citate supra la circumstanțele speței, instanța de recurs constată că Cooperativa de Construcții a Garajelor nr. 142, a efectuat, în interiorul perioadei pentru care se solicită încasarea sumei, achitări la plata arendei pentru folosirea terenului situat în mun. XXXXX str. XXXXX, astfel încât, prin prisma art. 277 alin. (1) lit. b) Cod civil, în vigoare la acel moment, termenul de prescripție extinctivă, a fost întrerupt.

Or, potrivit ordinul de plată din 24 noiembrie 2016, anexat de însuși reprezentantul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 148 la dosar, se desprinde cu certitudine că Cooperativa de Construcții a Garajelor nr. 142 a săvârșit acțiuni din care rezultă că a recunoscut datoria prin efectuarea achitărilor la plata arendei pentru folosirea terenului situat în mun. XXXXX str. XXXXX proprietate municipală, începând cu data de 24 noiembrie 2016, astfel că termenul de prescripție extinctivă a fost întrerupt (f. d. 80, 82).

Ca consecință, instanța de recurs va respinge alegațiile recurente Cooperativei de Construcții a Garajelor nr. 142, precum că pretenția Consiliului municipal

Chișinău împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 142 cu privire la încasarea datoriei până la data de 19 decembrie 2014, este tardivă.

Față de toate aceste considerente, se impune admiterea cerinței Consiliului municipal Chișinău cu privire la încasarea de la Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 142 a sumei de 30241 de lei, cu titlu de datorie pentru arenda funciară a terenului proprietate municipală cu suprafața de 0,12 ha situat în mun. XXXXX str. XXXXX, în perioada 10 iulie 2014 - 10 aprilie 2019.

Prin urmare, cele relatate indică cu certitudine la netemeinicia hotărârii primei instanțe cu privire la respingerea acțiunii.

În alt aspect, instanța de recurs va reține și prevederile art. 94 alin. (1) CPC, potrivit cărora instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Cu referire la norma de drept menționată, instanța de recurs remarcă că în ceea ce ține de cerința Consiliului municipal Chișinău cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, sub formă de cheltuieli poștale în sumă de 7,95 de lei, instanța de recurs o va respinge ca neîntemeiată, or, la materialele cauzei nu au fost prezentate probe care ar confirma aceste cheltuieli.

Totodată, în speță instanța de judecată relevă și prevederile art. 98 alin. (1) CPC, potrivit cărora cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. i) CPC, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc autoritățile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administrației publice, Curtea de Conturi și organele subordonate lor, finanțate de la bugetul de stat, precum și autoritățile administrației publice locale – la înaintarea acțiunilor și la contestarea hotărârilor instanțelor judecătorești, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală;

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 3 decembrie 1992, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil se achită taxă de stat de 3 % din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 de lei și nu mai mult de 25000 de lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 de lei și nu mai mult de 50000 de lei de la persoanele juridice.

În temeiul prevederilor enunțate, instanța de recurs consideră necesar de a încasa de la Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 142 în contul bugetului de stat, taxa de stat în sumă de 907, 23 de lei, proporțional cerinței admise din acțiune, calculată după formula $(30241 \text{ de lei} \times 3 \% = 907,23 \text{ de lei})$.

Sintetizând cele reliefate supra, instanța de recurs remarcă că, deși instanța de apel a concluzionat că Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 142 nu și-a onorat

pe deplin obligațiile pentru folosirea terenului proprietate municipală și nu a achitat datoria în sumă de 30 241 de lei, încasând această sumă, inclusiv și cheltuielile de judecată, se constată că eronat a fost stabilită perioada ce întrunește, în cauză, temeiurile legale pentru admiterea acțiunii Consiliului municipal Chișinău cu privire la încasarea din contul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 142 a datoriei pentru arenda funciară, cu indicarea perioadei de la 10 iulie 2014 până la 10 aprilie 2017.

Or, după cum rezultă din cererea de chemare în judecată concretizată depusă la data de 13 mai 2019 și susținută de către Consiliul municipal Chișinău pe tot parcursul examinării cauzei în fond, datoria Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 142 în sumă de 30 241 de lei a fost formată pentru perioada 10 iulie 2014 – 10 aprilie 2019.

Astfel fiind, este evident că concluziile instanței de apel expuse în conținutul deciziei cu referire la perioada 10 iulie 2014 – 10 aprilie 2017 sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, o astfel de motivare fiind incompatibilă și inacceptabilă conform legislației procedurale, deoarece poate duce ulterior la consecințe dezavantajoase părții în proces.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul din alte motive, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a emite o nouă hotărâre, prin care de a admite cerința Consiliului municipal Chișinău împotriva Cooperativei de Construcții a Garajelor nr. 142 cu privire la încasarea datoriei și de a încasa din contul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 142 în beneficiul Consiliului municipal Chișinău suma de 30241 de lei, cu titlu de datorie pentru arenda funciară a terenului situat în mun. XXXXX str. str. XXXXX, în perioada 10 iulie 2014-10 aprilie 2019 și de a respinge cerința Consiliului municipal Chișinău împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 142 cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată sub formă de cheltuieli poștale, ca fiind neîntemeiată. Totodată, de a încasa din contul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 142 în contul bugetului de stat taxa de stat în sumă de 907, 23 de lei.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Cooperativa de Construcții a Garajelor nr. 142, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov.

Se casează integral decizia din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 23 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Consiliului municipal Chișinău împotriva Cooperativei de Construcții a Garajelor nr. 142 cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și se emite o hotărâre nouă prin care:

Se admite cerința Consiliului municipal Chișinău împotriva Cooperativei de Construcții a Garajelor nr. 142 cu privire la încasarea datoriei.

Se încasează din contul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 142 în beneficiul Consiliului municipal Chișinău suma de 30241 (treizeci de mii două sute patruzeci și unu) de lei, cu titlu de datorie pentru arenda funciară a terenului situat în mun. XXXXX str. XXXXX, în perioada 10 iulie 2014-10 aprilie 2019.

Se respinge cerința Consiliului municipal Chișinău împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 142 cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată sub formă de cheltuieli poștale, ca fiind neîntemeiată.

Se încasează din contul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 142 în contul bugetului de stat taxa de stat în sumă de 907 (nouă sute șapte) de lei, 23 bani.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Nicolae Craiu