

Dosarul nr. 3ra-1061/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (V. Ciumac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

ÎNCHEIERE

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Vladimir Vedutenco, reprezentat de avocatul Radu Dubceac,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Vedutenco împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, persoană terță Biroul Vamal Centru privind contestarea ordinului de destituire din funcție, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată, repararea prejudiciului moral și restituirea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus de Vladimir Vedutenco împotriva hotărârii din 05 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă:

La 27 februarie 2019, Vladimir Vedutenco, reprezentat de avocatul Radu Dubceac, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, privind contestarea ordinului de destituire din funcție, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată, repararea prejudiciului moral și restituirea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la data de 10 ianuarie 2019, Serviciul Vamal a emis ordinul nr.10-p, cu privire la sancționarea lui Vladimir Vedutenco și Mihail Jemăneanu, Biroul Vamal Centru, ordinul fiind semnat de Directorul adjunct, Grigore Ionițov, aducându-l la cunoștință lui Vladimir Vedutenco la data de 04 februarie 2019, fapt care îl probează prin copia ordinului contestat.

Reclamantul a menționat că prin pct.1 al actului contestat, Biroul Vamal Centru a ordonat de a-i aplica lui Vladimir Vedutenco, inspector principal, Post vamal Palanca (PVFI, rutier), Biroul Vamal Centru, sancțiune disciplinară - destituirea din serviciul

vamal din următoarele considerente. La data de 04 decembrie 2018, aproximativ ora 14:30 de către funcționarii vamali, a fost stopat regulamentar transportul de model Volvo S60 cu n/î XXXXXX, condus de Vladimir Vedutenco, care se deplasa din or. Odessa spre mun. Chișinău. Urmare a efectuării controlului, în portbagajul automobilului enunțat au fost depistate 2 recipiente de masă plastică, în care se afla - icră roșie a câte 16 kg în fiecare recipient și 12 recipiente, în care se aflau în total 6 kg de caviar. La solicitarea colaboratorilor Secției Echipe Mobile de a prezenta actele de proveniență a bunurilor, șoferul Vladimir Vedutenco, cât și pasagerul Alexandru Picalov au comunicat că la moment nu le dețin.

Fiind examinat extrasul din sistemul informațional UNIPASS, a fost stabilit că la data de 04 decembrie 2019, mijlocul de transport cu nr. de înmatriculare XXXXXX condus de Vladimir Vedutenco, a traversat frontiera vamală a Republicii Moldova pe direcția de intrare a postului vamal Tudora, operațiunea fiind autorizată de către inspectorul vamal Mihail Jemăneanu. Totodată, s-a constatat că Vladimir Vedutenco în automobilul căruia au fost depistate recipientele din masă plastică, în care se afla icra roșie și icra neagră, la fel este funcționar vamal și activează la postul vamal Palanca.

Fiind chestionat, Vladimir Vedutenco a declarat că la 04 decembrie 2018 a plecat în or. Odessa. Pe drum în zona Gării Auto Nord a luat cu el un pasager, care la fel a spus că dorește să plece în or. Odessa. Această persoană s-a prezentat pe nume „Alexandru” și a întrebat dacă se poate ca înapoi spre mun. Chișinău să se întoarcă cu el. Tot acea persoană a spus că a divorțat și pleacă la Gară Auto din Odessa pentru a-și lua gențile cu lucruri personale, deoarece vine cu traiul în Republica Moldova. Ulterior, împreună cu Alexandru, au mers la Gara Auto din or. Odessa. El a ieșit din mașină, iar Alexandru a plecat în gară. Peste câteva minute Alexandru s-a întors cu două genți în mână și o cutie, le-a pus în portbagajul automobilului și au plecat spre Republica Moldova. Când au ajuns la postul vamal Tudora, reclamantul a intrat pe coridorul verde, iar inspectorul vamal l-a întrebat dacă are ceva de declarat, la ce Vladimir Vedutenco a răspuns că nu are nimic, iar în portbagaj este doar îmbrăcămintea personală a pasagerului. După ce ei au traversat frontiera de stat, peste câțiva kilometri, au fost stopați de către un echipaj al echipei mobile a Serviciului Vamal. La întrebarea funcționarilor vamali, ce marfă are în automobil, le-a răspuns că nu are nimic, iar pasagerul are două genți ale lui personale. El l-a chemat pe Alexandru și i-a spus să prezinte funcționarilor vamali bunurile sale. Când a deschis gențile acolo era icra roșie. Despre faptul că Alexandru transporta caviar reclamantul nu a cunoscut nimic.

Astfel, în cadrul anchetei de serviciu a fost constatat cu certitudine faptul că, Vladimir Vedutenco, în calitate de funcționar vamal, a încălcat prevederile art. 5 pct. 1) lit. a) și g) din Codul de etică și conduită a funcționarului vamal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1161 din 20 octombrie 2016, art.13 lit. a), b),c) din Legea cu privire la Serviciul Vamal nr. 302 din 31 decembrie 2017. El în calitate de funcționar vamal, care cunoștea procedura de trecere a mărfurilor peste frontiera vamală, trebuia să asigure și să verifice ce mărfuri transporta pasagerul Alexandru Picalov. Prin urmare, în acțiunile lui Vladimir Vedutenco au fost constatate mai multe abateri disciplinare prevăzute de art. 51 pct. 1 lit. f), g) și pct. 2 lit. a) din Legea nr. 302 din 31 decembrie 2017 cu privire la Serviciul Vamal.

Reclamantul a declarat faptul că concluziile Biroul Vamal Centru „cu privire la faptul că în acțiunile lui Vladimir Vedutenco au fost constatate mai multe abateri disciplinare prevăzute de art. 5 alin. 1) lit. f), g) și pct. 2 lit. a) din Legea nr. 302 din 31 decembrie 2017 cu privire la Serviciul Vamal sunt neîntemeiate, neargumentate și de fapt nu corespund realității. Biroul Vamal Centru, în actul contestat, a stabilit faptul că, la data de 04 decembrie 2019, mijlocul de transport cu nr. de înmatriculare XXXXXX, condus de Vladimir Vedutenco, a traversat frontiera vamală a Republicii Moldova. La data de 04 decembrie 2018, iar aproximativ ora 14:30 de către funcționarii vamali a fost stopat regulamentar transportul de model Volvo S60 cu n/î XXXXXX, condus de Vladimir Vedutenco, care se deplasa din or. Odessa spre mun. Chișinău. În rezultatul efectuării controlului, în portbagajul automobilului enunțat, au fost depistate 2 recipiente de masă plastic în care se aflau icră roșie a câte 16 kg în fiecare recipient și 12 recipiente în care se aflau în total 6 kg de caviar, fără acte de proveniență. Proprietarul marfii nominalizate era Alexandru Picalov, iar Vladimir Vedutenco, activând în postul vamal Palanca, nu știa despre faptul că Alexandru Picalov transporta icră.

Reclamantul consideră că, niciuna din circumstanțele menționate mai sus nu demonstrează direct sau indirect că prin acțiunile sale reclamantul a încălcat prevederile art. 5 alin. (1) lit. a) și g) din Codul de Etică și conduită a funcționarului vamal, art.13 lit. a), b), c) și art. 51 pct.1 lit. f), g) și pct. 2 lit. a) din Legea cu privire la Serviciul Vamal.

Reclamantul Vladimir Vedutenco a menționat că la data de 04 decembrie 2018, nu-și exercita atribuțiile de serviciu din cauză că se afla în concediu de odihnă și de fapt locul de muncă a reclamantului era postul vamal Palanca, motiv din care, nu era în drept la data 04 decembrie 2019 în postul vamal Tudora să verifice marfa. Deci este evident faptul că concluzia pârâtului cu privire la faptul că reclamantul trebuia să asigure și să verifice ce marfa transporta pasagerul este vădit neîntemeiată. Or, controlul mărfurilor și transportul, trebuia efectuat de către inspectorii din cadrul postului vamal Tudora, care își exercitau atribuțiile de serviciu la data de 04 decembrie 2018 în postul vamal Tudora, dar nicidecum nu de către reclamant, care la acel moment se afla în concediu de odihnă.

Reclamantul, la data de 04 decembrie 2018 se afla în concediu de odihnă, motiv din care consideră că el în perioada aflării în concediu de odihnă nu era abilitat cu dreptul de a-și executa atribuțiile de serviciu și ca efect, reclamantul de fapt nu a încălcat disciplina muncii, motiv din care Biroul Vamal Centru nu era în drept să-l sancționeze disciplinar. Este evident faptul că funcționarul, poate fi sancționat disciplinar doar pentru neîndeplinirea îndatoririlor de serviciu în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu. Astfel, reclamantul la 04 decembrie 2018 se afla în concediu și la acel moment nu-și executa atribuțiile de serviciu.

Ținând cont de argumentele sus-invocate consideră că actul contestat este neîntemeiat și ilegal în fond și fiind emis contrar prevederilor legii. Prin urmare, consideră că pârâtul la emiterea actului contestat, era obligat să țină cont de prevederile Codului Muncii, în măsura în care nu contravin legislației speciale, care reglementează activitatea funcționarilor publici. Prin urmare, actul contestat a fost emis cu încălcarea prevederilor art.210 al Codului Muncii.

Suplimentar, menționează faptul că actul administrativ a fost semnat de Directorul-adjunct, dar nu de către Directorul Serviciului Vamal, ceea ce contravine prevederilor legale.

La 25 aprilie 2019 reclamantul a depus o cerere suplimentară, solicitând repararea prejudiciului moral, invocând că, prin emiterea nelegitimă a ordinului contestat i-au fost cauzate suferințe psihice și anume, făcând cunoștință cu actul contestat, reclamantul a ajuns într-o stare de afect, care a generat suferințe psihice, sub formă de stres, care la rândul său au provocat dureri de inimă și de cap. În rezultatul emiterii actului contestat a rămas fără serviciu și respectiv fără sursă de venit, motiv din care solicită încasarea despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă în temeiul art. 90 al Codului muncii, care prevede că în cazul restabilirii la locul de muncă, salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia. Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru această perioadă.

Reclamantul a solicitat admiterea acțiunii, anularea ordinului nr. 10-p din 10 ianuarie 2019, în partea destituirii din serviciul vamal lui Vladimir Vedutenco, restabilirea lui Vladimir Vedutenco în funcția de inspector principal post vamal Palanca (PVFI, rutier), Biroul Vamal Centru, încasarea despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral în mărime de 32584 lei, ținând cont de cuantumul salariului lunar în mărime de 16292 lei, restituirea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 08 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost atras în proces în calitate de terț Biroul Vamal Centru (f.d. 104 verso, vol. I).

Prin hotărârea din 05 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată în contencios administrativ depusă de Vladimir Vedutenco împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, persoană terță Biroul Vamal Centru privind contestarea ordinului de destituire din funcție, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată, repararea prejudiciului moral și restituirea cheltuielilor de judecată (f.d. 107, 111-116, vol. I).

Prin decizia din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel depusă de Vladimir Vedutenco împotriva hotărârii din 05 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Vedutenco împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, persoană terță Biroul Vamal Centru privind contestarea ordinului de destituire din funcție, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată, repararea prejudiciului moral și restituirea cheltuielilor de judecată (f.d.12-33, vol. II).

Invocând netemeinicia și ilegalitatea deciziei instanței de apel, la data de 18 august 2020 Vladimir Vedutenco, reprezentat de avocatul Radu Dubceac, a contestat-o cu recurs solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii depuse de

Vladimir Vedutenco.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material, precum și nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

La 13 octombrie 2020 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților Serviciul Vamal al Republicii Moldova, Biroul Vamal Centru copia recursului depus de Vladimir Vedutenco împotriva deciziei din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d. 50, vol. II).

La 20 noiembrie 2020 Serviciul Vamal al Republicii Moldova a depus referință prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Examinând recursul depus de Vladimir Vedutenco, reprezentat de avocatul Radu Dubceac, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când: a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1).

Astfel, conform art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Din actele cauzei rezultă că dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat în data de 20 mai 2020. Totodată, decizia recurată a fost notificată recurentului Vladimir Vedutenco și avocatului Radu Dubceac, la data de 18 iulie 2020, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică activă ecaterina.savca@justice.md, anexat la materialele cauzei (f.d. 35, vol. II).

În acest context, este de menționat că în corespundere cu prevederile art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene,

precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.

Prin prisma art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor.

În același timp art. 33 din Codul administrativ, prevede că comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), abordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri.

Prin urmare, se atestă că decizia din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată recurentului Vladimir Vedutenco, la data de 18 iulie 2020, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică activă ecaterina.savca@justice.md, însă, recursul a fost depus abia la 18 august 2020, contrar art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, ceea ce denotă că a fost depus peste termenul de 30 de zile de la notificare.

În această ordine, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că în conformitate cu art. 24 alin. (1) Cod administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Mai mult, este de menționat că potrivit jurisprudenței Curții Europene, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În conformitate cu art. 36 alin. (2) Cod administrativ, instanțele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului.

Sub acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează că Vladimir Vedutenco a cunoscut despre decizia din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, și prin urmare, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorant cu desăvârșire, care în consecință a generat omiterea termenului prescris la art. 245 alin. (1) Cod administrativ.

Conform art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Astfel, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea depunerii acestuia în termen.

La caz, recurentul Vladimir Vedutenco nu a depus cerere privind repunerea recursului în termen în sensul art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, și nici nu a prezentat probe concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului

legal, motiv din care recursul necesită a fi declarat inadmisibil.

Or, în cazul acceptării unui recurs tardiv se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia în temeiul art. 246 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, de a declara inadmisibil recursul depus de Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 193, art. 230, art. 245 alin. (1), art. 246 alin. (1) și (2) lit. d) și art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Vladimir Vedutenco, reprezentat de avocatul Radu Dubceac se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan