

Dosarul nr. 2rac-178/20

Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul central (jud. I. Gorlenco)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud. G. Vavrin, T. Berdilă, I. Dănăilă)

DECIZIE

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Expo Prut”, reprezentată de avocatul Ion Sîrbu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Vas International Plus” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Expo Prut” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și

la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Expo Prut” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vas International Plus” cu privire la declararea ca fiind compensată datoria formată în baza contractului de vânzare-cumpărare și încasarea datoriei formată în baza contractului de societate civilă

împotriva deciziei din 3 martie 2020 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Vas International Plus”, casată parțial hotărârea din 24 iunie 2019 a Judecătoriei Cahul sediul central și adoptată în această parte o nouă hotărâre

constată:

La 24 mai 2017, SRL „Vas International Plus”, reprezentată de avocatul Denis Calaida a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Expo Prut” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 31 ianuarie 2017, între SRL „Expo Prut”, în persoana administratorului Anatolie Radu, în calitate de cumpărător și SRL „Vas International Plus”, în persoana administratorului Valeri Zabolotnîi, în calitate de vânzător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a mărfurilor nr. 32, prin

care cumpărătorul s-a obligat să recepționeze și să achite costul mărfii, iar furnizorul s-a obligat să predea marfa.

Potrivit pct. 2.2 din contract, costul mărfii este de 294 000 de lei, iar potrivit pct. 2.3 din contract, achitarea se efectuează prin virament bancar, în decurs de 30 de zile de la data semnării facturii fiscale.

A comunicat că factura fiscală a fost eliberată debitorului la 31 ianuarie 2017, pe care ultimul a recepționat-o, fapt ce se confirmă prin aplicarea ștampilei întreprinderii și a semnăturii.

Contrar prevederilor contractului menționat, debitorul nu a achitat costul mărfii și de la obligațiile contractuale se eschivează.

A precizat că, reieșind din datele contabile și factura fiscală eliberată pârâtului, datoria de bază a SRL „Expo Prut” față de SRL „Vas International Plus” constituie suma de 294 000 de lei.

Având în vedere prevederile art. 619 Cod civil, pârâtul este obligat să achite și dobândă de întârziere în mărime de 5 654,46 de lei, calculată începând cu data scadentă a efectuării plății conform contractului 2 martie 2017 până la data expedierii somației - 10 aprilie 2017.

Întru respectarea rezolvării litigiului apărut pe cale amiabilă, la 3 aprilie 2017, pârâtului a fost expediată o somație prin i-a fost adusă la cunoștință datoria acumulată, inclusiv mărimea dobânzii de întârziere, acordat termen de grație de 7 zile și notificat de faptul că în cazul în care acesta nu achită suma indicată în somație, SRL „Vas International Plus” își rezervă dreptul de a apăra interesele pe cale judiciară, somație care a fost recepționată de către destinatar la 4 aprilie 2017.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 9, 195, 514, 572, 619 Cod civil, art. 5, 7, 166, 167, 174 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul SRL „Expo Prut” în beneficiul SRL „Vas International Plus” a sumei de 294 000 de lei cu titlu de datorie de bază, a dobânzii de întârziere în mărime de 5 654,46 de lei, a taxei de stat în mărime de 8 989,63 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică.

La 7 august 2017, SRL „Expo Prut”, reprezentată de avocatul stagiar Ion Sîrbu a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Vas International Plus” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale a invocat că la 31 ianuarie 2017, între SRL „Expo Prut”, în calitate de cumpărător și SRL „Vas International Plus”, în calitate de vânzător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a mărfurilor nr. 32, prin care cumpărătorul s-a obligat să recepționeze și să achite costul mărfii, iar furnizorul s-a obligat să predea marfa.

Conform pct. 1.1 din contractul menționat, SRL „Vas International Plus” s-a obligat să vândă SRL „Expo Prut”, iar ultimul să preia și să achite „transportorul cu spirală WEMD 1071”, iar potrivit pct. 2.2, prețul transportorului cu spirală WEMD 1071 (1 buc.) constituie 294 000 de lei, fapt indicat și în factura fiscală nr. JA4950386 din 31 ianuarie 2017.

A relatat că la 24 iunie 2015, între SRL „Vas International Plus” și SRL „Expo Prut” a fost încheiat un contract de societate civilă fără număr, în baza căruia SRL „Vas International Plus” a acumulat o datorie față de SRL „Expo Prut”, conform actului de verificare reciprocă între întreprinderile respective.

Prin urmare, a decăzut necesitatea de transferare de către SRL „Expo Prut” a sumei de 294 000 de lei, deoarece efectiv această sumă a fost stinsă imediat prin compensare, or SRL „Vas International Plus” la momentul tranzacției respective având o datorie nestinsă față de SRL „Expo-Prut” de peste jumătate de milion de lei.

Conform actului de verificare datoria nestinsă a SRL „Vas International Plus” față de SRL „Expo Prut” constituie suma de 682 538,62 de lei, rezultată din facturile fiscale semnate de ambele părți.

Astfel, SRL „Vas International Plus” prezentând instanței de judecată un act de verificare unilateral, greșit, în mod intenționat a dus instanța de judecată în eroare depunând acțiunea civilă.

A remarcat că SRL „Vas International Plus”, în cadrul examinării cauzei privind intentarea procesului de insolvență în privința sa, a prezentat administratorului provizoriu și instanței de insolvență un extras din evidența contabilă (contul 544,2) unde figurează o datorie nestinsă către SRL „Expo Prut” în mărime de 802 605,87 de lei.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 512, 513, 572, 602 Cod civil, art. 56, 86, 172, 173, 174, 175 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii reconvenționale, încasarea din contul SRL „Vas International Plus” în beneficiul SRL „Expo Prut” a sumei în mărime de 682 538,62 de lei cu titlul de datorie și a cheltuielilor de judecată, compuse din taxa de stat în mărime de 20 477 de lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 10 000 de lei.

Pe parcursul examinării cauzei, SRL „Expo Prut”, reprezentată de avocatul Gheorghe Scifos a depus cerere reconvențională suplimentară împotriva SRL „Vas International Plus” cu privire la declararea ca fiind compensată datoria formată în baza contractului de vânzare-cumpărare și încasarea datoriei formată în baza contractului de societate civilă, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de către SRL „Vas International Plus”, admiterea acțiunii reconvenționale, declararea ca fiind compensată datoria în mărime de 294 000 de lei formată în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 32 din 31 ianuarie 2017, încasarea din contul SRL „Vas International Plus” în beneficiul SRL „Expo Prut” a sumei de 608 605,86 de lei cu titlul de datorie formată în baza contractului de societate civilă din 24 iunie 2015 și a cheltuielilor de judecată, formate din achitarea taxei de stat și serviciile cu asistența juridică.

A invocat că la 24 iunie 2015, între SRL „Vas International Plus” și SRL „Expo Prut” a fost încheiat un contract de societate civilă, pct. 2.1. al cărui prevede că obiectul contractului reprezintă colaborarea în comun a părților, în vederea organizării activității comerciale, fără a constitui o persoană juridică, pentru organizarea și desfășurarea activității de depozitare, descărcare și încărcare a

materialelor inerte și bunurilor de larg consum pe terenul cu nr. cadastral XXXXX situat în localitatea XXXXX, din mijloacele de transport terestru/depozit în nave fluviale, fluvial maritime ce vor circula pe Prut și invers.

În corespundere cu prevederile capitolului III din contractul de societate civilă, contribuția SRL „Vas International Plus” a constat în asigurarea și oferirea pe toată durata societății civile a dreptului de folosință asupra terenului, iar aportul/contribuția SRL „Expo Prut”, a constituit utilajul necesar desfășurării activității indicate în punctul 2.1 a contractului de societate civilă.

În conformitate cu capitolul V din contractul de societate civilă, venitul total minus cheltuielile care provin din activitatea societății civile urma a fi împărțit egal, a câte 50 % pentru fiecare.

În așa mod, pe parcursul anilor 2016 - 2017, SRL „Vas International Plus” a înregistrat o datorie totală formată în baza contractului de societate civilă din 24 iunie 2015 în mărime de 902 605,53 de lei, sumă ce se confirmă prin facturile fiscale, actele de executare a lucrărilor și actele de verificare reciprocă semnate și stampilate de ambele părți.

A evidențiat că, în detrimentul prevederilor capitolului VII din contractul de societate civilă și în special, a punctului 7.4, care stabilește că suma datorată va fi transferată la contul bancar al părții până la data de 15 a lunii următoare, SRL „Vas International Plus” nu și-au executat obligația în sensul transferării sumei de 902 605,53 de lei la conturile SRL „Expo Prut”, iar prin semnarea facturii, pârâtul a recunoscut datoria.

Prin hotărârea din 24 iunie 2019 a Judecătorei Cahul sediul central, a fost admisă acțiunea înaintată de SRL „Vas International Plus”.

A fost încasată de la SRL „Expo Prut” în beneficiul SRL „Vas International Plus” datoria în mărime de 294 000 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 5 654,46 de lei și cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime de 8 989,63 de lei, în total suma de 308 644,09 de lei.

A fost admisă parțial cererea reconvențională depusă de SRL „Expo Prut”.

A fost încasată de la SRL „Vas International Plus” în beneficiul SRL „Expo Prut” datoria în mărime de 802 605,86 de lei formată în baza contractului de societate civilă din 24 iunie 2015 și cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime de 18 906,14 de lei, în total suma de 821 512,01 de lei.

În rest, a fost respinsă cererea reconvențională ca fiind neîntemeiată.

A fost încasată de la SRL „Vas International Plus” în beneficiul statului diferența taxei de stat în mărime de 5 172,03 de lei.

Prin decizia din 3 martie 2020 a Curții de Apel Cahul, a fost admis apelul declarat de SRL „Vas International Plus”, casată parțial hotărârea din 24 iunie 2019 a Judecătorei Cahul sediul central, în partea soluționării acțiunii reconvenționale depusă de SRL „Expo Prut” și adoptată în această parte o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reconvențională depusă de SRL „Expo Prut”.

În rest, a fost menținută hotărârea primei instanțe.

A fost încasată de la SRL „Expo Prut” în beneficiul SRL „Vas International Plus” suma de 18 058 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată (taxa de stat pentru cererea de apel).

La 23 iunie 2020, SRL „Expo Prut”, reprezentată de avocatul Ion Sîrbu a declarat recurs împotriva deciziei din 3 martie 2020 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, precum și încasarea din contul SRL „Vas International Plus” în beneficiul SRL „Expo Prut” a cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel în partea recurată, considerând-o ilegală, deoarece nu întrunește cerințele legale, nu conține o motivare deplină, coerentă, clară, precisă și certă, fiind contrară situației de fapt constatate din cercetarea probelor și normelor de drept aplicabile.

Instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, fapt care a avut drept consecință aplicarea eronată a normelor de drept material.

A evidențiat că instanța de apel neîntemeiat a indicat că la materialele cauzei de către SRL „Expo Prut” nu a fost prezentată nicio notă sau acte contabile ce ar demonstra respectarea clauzelor contractuale prevăzută la pct. 7.1 - 7.2., probe ce ar demonstra cu certitudine repartizarea câștigului și a pierderilor între participanți, lunare, bilanțul activității economice comune, cât și bilanțul serviciilor acordate terților în care vor fi reflectate cantitatea de marfă reală transbordată cu verificarea actelor vamale.

A învederat că SRL „Expo Prut” a prezentat în cadrul ședinței de judecată, fiind anexate la materialele dosarului, facturi fiscale, actele de executare a lucrărilor și actele de verificare reciprocă.

Totodată, SRL „Vas International Plus” a recunoscut și a achitat toate facturile fiscale, recunoscute dar neachitate fiind doar ultimele.

Astfel, a considerat eronată concluzia instanței de apel precum că SRL „Expo Prut” nu a ținut evidența contabilă în conformitate cu prevederile pct. 5.4 lit. f).

La fel, eronată este și concluzia instanței de apel în sensul că facturile fiscale, actele de executare a lucrărilor și actele de verificare reciprocă semnate și ștampilate de către părți, anexate la materialele cauzei de către SRL „Expo Prut”, nu reprezintă executarea contractului de societate civilă.

De facto și de jure, facturile fiscale, actele de executare a lucrărilor și actele de verificare reciprocă acceptate, semnate și ștampilate de ambele părți, anexate la materialele cauzei de către SRL „Expo Prut” sunt acte contabile ce reprezintă o realitate economică, precum și raporturile juridico-financiare între agenții economici vizați.

Având în vedere prevederile art. 93 alin. (16) și 117 alin. (1) Cod fiscal, a remarcat că facturile fiscale, anexate la materialele dosarului, sunt acte primare obligatorii care au fost eliberate în conformitate cu legislația fiscală a Republicii Moldova, intimatul a recepționat și a semnat facturile fiscale, fără careva rezerve.

Totodată, instanța de apel nu a ținut cont și de faptul că legea nu prevede întocmirea unor alte acte, decât cele prevăzute de art. 117 alin. (1) Cod fiscal, acest lucru rămânând la discreția agenților economici vizați.

Prin urmare, a subliniat că prevederile contractuale și legale au fost respectate de către SRL „Expo Prut” în totalitate, fără rezerve.

Faptul respectării legislației în vigoare se confirmă și prin controlul fiscal efectuat pe parcursul perioadei 3 ianuarie 2017 - 31 ianuarie 2017, având ca finalitate actul nr. 3-556205 din 3 ianuarie 2017 și actul de constatare nr. 3 din 31 martie 2017.

A reiterat ignorarea de către instanța de apel a prevederilor art. 123 alin. (6) CPC.

Așadar, la materialele dosarului a fost anexată copia certificată a bilanțului de verificare a contului 544.2, prezentat de către administratorul SRL „Vas International Plus” la Curtea de Apel Chișinău în cadrul procesului de observație cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința SRL „Vas International Plus”, din care rezultă cert că datoria SRL „Vas International Plus” față de SRL „Expo Prut” constituie suma de 802 605,86 de lei.

Acest fapt a fost recunoscut în cadrul ședinței în instanța de apel de însuși administratorul SRL „Vas International Plus”, Valeri Zabolotnîi.

A mai menționat că instanța de apel nu a aplicat normele ce guvernează instituția contractului și a obligațiilor per general.

La fel, recurentul a invocat că la materialele dosarului sunt anexate probe care atrag indubitabil obligația intimatului de achitare a sumei solicitate și anume, contractul de societate civilă din 24 iunie 2015, facturile fiscale, actele de executare a lucrărilor și bilanțul de verificare a contului nr. 544.2, din care rezultă cert datoria intimatului față de SRL „Expo Prut”.

Deși, în cadrul examinării apelului, SRL „Expo Prut” a făcut referire la probele menționate, în special asupra bilanțului de verificare a contului 544.2, instanța de apel nu le-a dat nicio apreciere, astfel a emis decizia cu încălcarea regulilor de administrare și cercetare a probelor.

La 26 august 2020, prin intermediul poștei electronice, SRL „Vas International Plus” a depus referință la recursul declarat de SRL „Expo Prut”, solicitând declararea inadmisibilității recursului.

La 10 noiembrie 2020, SRL „Vas International Plus” a depus referință suplimentară, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către SRL „Expo Prut”.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 6 aprilie 2020, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 219 vol. I).

În cererea de recurs SRL „Expo Prut” a menționat că a recepționat copia deciziei recurate la 13 aprilie 2020.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va nota că prin Hotărârea Parlamentului RM nr. 55 din 17 martie 2020, a fost declarată stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 17 martie – 15 mai 2020. Potrivit pct. 1 din Anexa la Dispoziția nr. 1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a RM, pe durata stării de urgență termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020.

Astfel fiind, se atestă că termenul de declarare a recursului, prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC, care urma să expire la data de 14 iunie 2020, a fost suspendat de drept pe toată durata stării de urgență, adică până la 15 mai 2020.

Prin urmare, termenul de 2 luni de declarare a recursului urmează a fi calculat începând cu data de 16 mai 2020, astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 23 iunie 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa parțial deciziei instanței de apel și de a menține în partea dată hotărârea primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) lit. a) și c) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) CPC, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

După cum rezultă din actele cauzei, SRL „Vas International Plus” înaintând acțiunea în judecată împotriva SRL „Expo Prut”, a solicitat încasarea din contul SRL „Expo Prut” în beneficiul SRL „Vas International Plus” a sumei de 294 000 de lei cu titlu de datorie de bază, a dobânzii de întârziere în mărime de 5 654,46 de lei, a taxei de stat în mărime de 8 989,63 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică.

La rândul său, SRL „Expo Prut” înaintând cerere reconvențională împotriva SRL „Vas International Plus”, cu ulterioarele concretizări, a solicitat declararea ca fiind compensată datoria în mărime de 294 000 de lei formată în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 32 din 31 ianuarie 2017, încasarea din contul SRL „Vas International Plus” în beneficiul SRL „Expo Prut” a sumei de 608 605,86 de lei cu

titlul de datorie formată în baza contractului de societate civilă din 24 iunie 2015 și a cheltuielilor de judecată, formate din achitarea taxei de stat și serviciile cu asistența juridică.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a admis acțiunea inițială a SRL „Vas International Plus”, a încasat de la SRL „Expo Prut” în beneficiul SRL „Vas International Plus” datoria în mărime de 294 000 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 5 654,46 de lei și cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime de 8 989,63 de lei, în total suma de 308 644,09 de lei. A admis parțial cererea reconvențională depusă de SRL „Expo Prut” și a încasat de la SRL „Vas International Plus” în beneficiul SRL „Expo Prut” datoria în mărime de 802 605,86 de lei formată în baza contractului de societate civilă din 24 iunie 2015 și cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime de 18 906,14 de lei, în total suma de 821 512,01 de lei, în rest, a respins cererea reconvențională ca fiind neîntemeiată. Totodată, a încasat de la SRL „Vas International Plus” în beneficiul statului diferența taxei de stat în mărime de 5 172,03 de lei.

Judecând apelul declarat de SRL „Vas International Plus”, instanța de apel a admis apelul, a casat parțial hotărârea din 24 iunie 2019 a Judecătorei Cahul sediul central, în partea soluționării acțiunii reconvenționale depusă de SRL „Expo Prut” și a adoptat în această parte o nouă hotărâre, prin care a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională depusă de SRL „Expo Prut”, în rest, a menținut hotărârea primei instanțe. A încasat de la SRL „Expo Prut” în beneficiul SRL „Vas International Plus” suma de 18 058 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată (taxa de stat pentru cererea de apel).

Este de menționat că prin cererea de recurs depusă de SRL „Expo Prut”, reprezentată de avocatul Ion Sîrbu, a fost invocat dezacordul cu decizia instanței de apel doar în partea prin care a fost respinsă cererea reconvențională depusă de SRL „Expo Prut” împotriva SRL „Vas International Plus” cu privire la încasarea datoriei formată în baza contractului de societate civilă.

Verificând legalitatea deciziei în partea contestată în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în recurs, instanța de recurs constată că soluția instanței de apel cu privire la respingerea cerinței SRL „Expo Prut” împotriva SRL „Vas International Plus” cu privire la încasarea datoriei formată în baza contractului de societate civilă, rezultă din aplicarea greșită și interpretarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept material aplicabile la caz, precum și aprecierea incorectă a probelor prezentate.

În acest sens se va reține că din materialele dosarului rezultă incontestabil că la data de 24 iunie 2015 între SRL „Vas International Plus” în calitate de Asociat 1 și SRL „Expo Prut” în calitate de Asociat 2, a fost încheiat contractul de societate civilă, obiectul căruia conform pct. 2. 1 din contract, constituie colaborarea în comun a părților, în vederea organizării activității comerciale, fără a constitui o persoană juridică, pentru organizarea și desfășurarea activității de depozitare, descărcare și încărcare a materialelor inerte și bunurilor de larg consum pe terenul cu nr. cadastral

XXXXX, situat în localitatea XXXXX, din mijloace de transport terestru/depozit în nave fluviale, fluvial-maritime ce vor circula pe Prut și invers” (f. d. 91 vol. I).

Potrivit capitolului III din contractul de societate civilă, cu privire la aportul asociaților:

3.1 Contribuția Asociatului 1 constituie: a) asigurarea și oferirea pe toată durata societății civile în cauză, a dreptului de folosință asupra terenului, în scopurile determinate de prezentul contract; b) obținerea tuturor actelor, inclusiv permissive, necesare pentru desfășurarea legală a activității comerciale menționate la pct. 2.1 al prezentului contract, în termen rezonabil; c) reabilitarea drumului existent și amenajarea parcării cu pietriș conform schemei Institutului de Amenajări Silvice; d) iluminarea parcării și teritoriului conform schemei Institutului de Amenajări Silvice; e) amenajarea terenului sub activitatea comercială menționată la pct. 2.1 din prezentul contract.

3.2 Contribuția Asociatului 2 constituie: a) oferirea în folosință a echipamentului/utilajului, care să aibă capacitate de lucru de nu mai puțin de 100 tone pe oră, necesar desfășurării activității comerciale menționate la pct. 2.1 din prezentul contract, inclusiv asigurarea utilajului cu alimentarea energiei electrice precum și asigurarea echipamentului suplimentar necesar funcționării utilajului oferit în folosință; b) instalarea conform permisiunii eliberate Asociatului 1 de către ÎS „Moldsilva” pe teren sau pe malul râului Prut, în limitele terenului și a permisiunii menționate, a echipamentului/utilajului, menționat la lit. a) din pct. 3.2 al prezentului contract.

Totodată, instanța de recurs va reține că potrivit pct. 5.8 din contractul de societate civilă, fiecare asociat este în drept de a cere de la celălalt asociat repararea prejudiciilor în cazul nerespectării obligațiilor prevăzute în prezentul contract de societate civilă.

Iar potrivit punctului 7.4 din capitolului VII din contractul de societate civilă, în îndeplinirea obligațiilor prezentului contract achitățile reciproce între asociați se vor efectua lunar. Suma datorată va fi transferată la contul bancar al părții până la data de 15 a lunii următoare.

Conform 1339 Cod civil, în vigoare la acel moment, prin contract de societate civilă, două sau mai multe persoane (asociați, participanți) se obligă reciproc să urmărească în comun scopuri economice ori alte scopuri, fără a constitui o persoană juridică, împărțind între ele foloasele și pierderile.

Raportând la caz aceste prevederi legale în coroborare cu dispozițiile art. 572 alin. (1) și (2) Cod civil, care statuează că temeiul executării rezidă în existența unei obligații, iar obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit, instanța de recurs constată drept justă concluzia primei instanțe că SRL „Vas International Plus” nu și-a onorat pe deplin obligațiile contractuale asumate prin contractul de societate civilă din 24 iunie 2015, înregistrând față de SRL „Expo Prut” o datorie în sumă de 802605,86 de lei.

În confirmarea acestei concluzii, instanța de recurs remarcă că potrivit bilanțului de verificare a contului SRL „Vas International Plus” nr. 544.2 pentru

perioada 1 ianuarie 2017 – 26 aprilie 2017, semnat și stampilat de către însuși reprezentantul SRL „Vas International Plus”, se desprinde cu certitudine că SRL „Vas International Plus” a recunoscut datoria față de SRL „Expo Prut” în sumă de 802605,86 de lei (f. d. 242 vol. I).

Prin urmare, incidența directă speței au prevederile art. 123 alin. (6) CPC, potrivit cărora faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

La acest segment, instanța de apel eronat a concluzionat că de către SRL „Expo Prut” nu a fost prezentată nicio notă sau acte contabile ce ar demonstra respectarea clauzelor contractuale prevăzute la pct. 7.1-7.2 din contractul de societate civilă, potrivit cărora repartizarea venitului între asociați se va efectua lunar, în părți egale și doar după acoperirea cheltuielilor și pierderilor suportate de societatea civilă și confirmate prin note și acte contabile și că bilanțul activității economice comune va fi verificat și constatat lunar în baza notelor contabile a părților privitor la serviciile acordate terților în care vor fi reflectate cantitatea de marfă reală transbordată cu verificarea actelor vamale.

Or, contrar concluziei instanței de apel, materialul probator atestă că la cererea reconvențională înaintată de către SRL „Expo Prut” au fost anexate facturile fiscale, precum și actele de executare a lucrărilor și verificare reciprocă, în temeiul contractului de societate civilă din 24 iunie 2015, semnate de către ambele părți SRL „Expo Prut” și SRL „Vas International Plus” ce reprezintă actele contabile, precum și raporturile juridico-financiare între agenții economici vizați (f. d. 52, 55-62, 216-235 vol. I).

Astfel fiind, constatările date resping mențiunea instanței de apel precum că SRL „Expo Prut” nu a ținut evidența contabilă în conformitate cu prevederile pct. 5.4 lit. f) din contractul de societate civilă din 24 iunie 2015.

Față de toate aceste considerente, având în vedere faptul că SRL „Vas International Plus” nu și-a onorat obligația de achitare a datoriei față de SRL „Expo Prut” în sumă de 802605,86 de lei, confirmată prin facturile fiscale, actele de executare a lucrărilor și verificare reciprocă dintre SRL „Expo Prut” și SRL „Vas International Plus” și a bilanțului de verificare a contului SRL „Vas International Plus” nr. 544.2, instanța de recurs atestă corectitudinea concluziei primei instanțe cu privire la admiterea cerinței SRL „Expo Prut” din acțiunea reconvențională cu privire la încasarea din contul SRL „Vas International Plus” în beneficiul SRL „Expo Prut” a datoriei în mărime de 802 605,86 de lei formată în baza contractului de societate civilă din 24 iunie 2015, prin urmare netemeinicia deciziei instanței de apel, fapt ce impune casarea deciziei instanței de apel în această parte.

Subsecvent, se impune și casarea deciziei instanței de apel în partea prin care a fost încasată de la SRL „Expo Prut” în beneficiul SRL „Vas International Plus” a sumei de 18 058,78 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, sub formă de taxă de stat achitată de către SRL „Vas International Plus” la depunerea cererii de apel.

În același timp, instanța de recurs relevă și faptul că la rândul său, SRL „Expo Prut” odată cu depunerea cererii de recurs, a solicitat încasarea din contul SRL „Vas International Plus” a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prin prisma normei de drept enunțate, instanța de recurs consideră necesar de a încasa din contul SRL „Vas International Plus” în beneficiul SRL „Expo Prut” suma de 4410 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de recurs, confirmate prin ordinul de încasare nr. QSG2371:1826122 din 16 iulie 2020 (f. d. 32 vol. III).

Pentru motivele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către SRL „Expo Prut”, de a casa parțial decizia din 3 martie 2020 a Curții de Apel Cahul și anume în partea prin care a fost casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă cerința SRL „Expo Prut” împotriva SRL „Vas International Plus” cu privire la încasarea datoriei formată în baza contractului de societate civilă și încasată de la SRL „Expo Prut” în beneficiul SRL „Vas International Plus” cheltuielile de judecată în sumă de 18058,78 de lei, cu menținerea în partea dată a hotărârii din 24 iunie 2019 a Judecătoriei Cahul sediul central. Totodată, de a încasa din contul SRL „Vas International Plus” în beneficiul SRL „Expo Prut” suma de 4410 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de recurs.

Dat fiind faptul că în rest decizia instanței de apel nu a fost contestată cu recurs, instanța de recurs consideră inoportun, prin prisma prevederilor art. 442 alin. (1) CPC, de a se expune cu privire la legalitatea acesteia în partea necontestată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Expo Prut”, reprezentată de avocatul Ion Sîrbu.

Se casează parțial decizia din 3 martie 2020 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Vas International Plus” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Expo Prut” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Expo Prut” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vas International Plus” cu privire la declararea ca fiind compensată datoria formată în baza contractului de vânzare-cumpărare și încasarea datoriei formată în baza contractului de societate civilă, și

anume în partea prin care a fost casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre de respingere a cerinței Societății cu Răspundere Limitată „Expo Prut” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vas International Plus” cu privire la încasarea datoriei formată în baza contractului de societate civilă și încasate de la Societatea cu Răspundere Limitată „Expo Prut” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Vas International Plus” cheltuielile de judecată în sumă de 18058,78 de lei, și se menține în partea dată hotărârea din 24 iunie 2019 a Judecătoriei Cahul sediul central.

Se încasează din contul Societății cu Răspundere Limitată „Vas International Plus” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Expo Prut” cheltuielile de judecată în sumă 4410 (patru mii patru sute zece) de lei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Nicolae Craiu