

DECIZIE

24 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Galina Stratulat

examinând recursul depus de Compania Polturist EOOD, reprezentată de avocatul Ariadna Suveica,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Polturist EOOD împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenient accesoriu Întreprinderea Mixtă „Vinăria Bostavan” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierilor din 10 aprilie 2019 și 29 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

constată :

La 20 februarie 2017 Compania Polturist EOOD, Bulgaria a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenient accesoriu ÎM „Vinăria Bostavan” SRL, solicitând anularea hotărârii din 29 septembrie 2016 a Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală.

Prin hotărârea din 06 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea depusă de Compania Polturist EOOD a fost respinsă ca nefondată. A fost încasată de la Compania Polturist EOOD în beneficiul ÎM „Vinăria Bostavan” SRL suma de 36 650,57 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La 07 martie 2019, Compania Polturist EOOD, reprezentată de avocatul Ariadna Suveica (Dodi) a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost stabilit apelantului Compania Polturist EOOD termen pentru prezentarea apelului motivat până la data de 24 aprilie 2019, fiindu-i explicat că, în cazul în care nu va prezenta apelul motivat, cererea de apel va fi considerată inadmisibilă.

La 08 mai 2019, prin intermediul oficiului poștal, Compania Polturist EOOD, reprezentată de avocatul Ariadna Suveica (Dodi) a depus motivarea apelului, iar la 29 mai 2019 Compania Polturist EOOD, reprezentată de avocatul Ariadna Suveica (Dodi) a depus cerere de repunere în termenul pentru prezentarea apelului motivat.

Prin încheierea din 05 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis demersul și a fost repus apelantul Compania Polturist EOOD în termenul de prezentare a motivării apelului.

Prin decizia din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Compania Polturist EOOD, a fost casată hotărârea din 06 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și a fost emisă o hotărâre nouă de admitere a acțiunii. A fost anulată hotărârea Comisiei de contestații a AGEPI, prin care a fost respinsă contestația Companiei Polturist EOOD și dispusă înregistrarea mărcii verbale MOLDAWSKA WINNICA, nr. depozit 034932, în calitate de marcă de produs pentru totalitatea produselor din clasa 33 conform Clasificatorului Internațional de Produse și Servicii pe numele solicitantului ÎM „Vinăria Bostavan” SRL, MD.

Prin decizia din 15 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-au admis recursurile depuse de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și Întreprinderea Mixtă „Vinăria Bostavan” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Iulian E. Iorga, s-a casat încheierea din 05 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău și decizia din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Prin încheierea din 29 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de către avocatul Iorga Iulian în interesele intimatului ÎM „Vinăria Bostavan” SRL cu privire la acordarea posibilității de a participa la examinarea admisibilitatea cererii de apel declarate de avocatul Suveica (Dodi) Ariadna, împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani din 06 februarie 2019.

S-a respins cererea avocatului Suveica (Dodi) Ariadna, în interesele apelantului Compania Polturist EOOD, privind repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului și s-a declarat inadmisibil apelul declarat de avocatului Suveica (Dodi) Ariadna, în interesele apelantului Compania Polturist EOOD, împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 06 februarie 2019.

La 10 septembrie 2020, avocatul Suveica Ariadna, în interesele Companiei Polturist EOOD a depus cerere de repunere în termenul de declarare a recursului și cerere de recurs împotriva încheierilor din 10 aprilie 2019 și 29 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat că dat fiind că motivarea apelului în partea încasării cheltuielilor de judecată a fost dată în apelul din 07 martie 2019, iar în partea respingerii acțiunii a fost depusă în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, consideră că apelul în cauză urmează a fi considerat admisibil.

Prin referința din 30 octombrie 2020, ÎM „Vinăria Bostavan” SRL, a solicitat respingerea cererii privind repunerea în termen și declararea recursului ca inadmisibil.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind repunerea în termen este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, iar recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil.

În corespundere cu art. 241 alin. (3) Cod administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Articolul 236 alin (2) lit. d) Cod administrativ, prevede că apelul se declară inadmisibil în special când a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că în conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din interpretarea coroborată a acestor prevederi legale, rezultă că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Astfel, după cum denotă actele cauzei prin încheierea din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost stabilit apelantului Compania Polturist EOOD termen pentru prezentarea apelului motivat până la data de 24 aprilie 2019, fiindu-i explicat că, în cazul în care nu va prezenta apelul motivat, cererea de apel va fi considerată inadmisibilă.

Prin încheierea din 29 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de către avocatul Iorga Iulian în interesele intimatului ÎM „Vinăria Bostavan” SRL cu privire la acordarea posibilității de a participa la examinarea admisibilitatea cererii de apel declarate de avocatul Suveica (Dodi) Ariadna, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 06 februarie 2019.

S-a respins cererea avocatului Suveica (Dodi) Ariadna, în interesele apelantului Compania Polturist EOOD, privind repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului și s-a declarat inadmisibil apelul declarat de avocatului Suveica (Dodi) Ariadna, în interesele apelantului Compania Polturist EOOD, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 06 februarie 2019.

Este cert și faptul că încheierea din 29 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată prin intermediul poștei electronice la adresa de e-mail a Companiei Polturist EOOD – office@agepi.gov.md, în data de 11 august 2020 (f.d.216 verso), care este un mijloc adecvat de notificare și se consideră ca fiind efectuat la data expedierii.

În conformitate cu art. 63 alin. (1) Cod administrativ, calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 259-266 din Codul civil. Iar în condițiile art. 261 alin. (1) Cod civil (art. 385 Cod civil în redacția din 1 martie 2019), dacă începutul curgerii termenului este determinat de

un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

În speță, completul menționează că termenul de depunere a recursului împotriva încheierii din 10 aprilie 2010 care se contestă odată cu fondul și împotriva încheierii din 29 iulie 2020, și-a început curgerea la 12 august 2020, ziua imediat următoare de la data notificării încheierii judecătorești contestate și a expirat la 01 septembrie 2020, aceasta fiind ultima zi de depunere a recursului, pe când cererea de recurs a fost depusă la 10 septembrie 2020, fapt ce denotă exercitarea acestei căi de atac cu încălcarea termenului stabilit de art. 242 Cod administrativ.

Or, legiuitorul a determinat că dreptul la depunerea recursului este limitat la un anumit interval și anume 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești.

Totodată, completul reține că recurenta nu a prezentat instanței probe incontestabile ce ar demonstra imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termenul prevăzut de lege.

Cu toate că a depus în acest sens o cerere cu privire la repunerea recursului în termen în sensul art. 65 Cod administrativ, motivele invocate de recurentă în aceasta nu se încadrează în prevederile normei procesuale supra enunțate.

În context, este de notat și faptul că potrivit jurisprudenței Curții Europene, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Sub acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ remarcă și faptul că recurenta, Compania Polturist EOOD avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorat cu desăvârșire, care în consecință a generat depunerea tardivă a recursului.

De altfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că în cazul acceptării unui recurs tardiv se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei), în carte înalța Curte a arătat, că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Compania Polturist EOOD, reprezentată de avocatul Ariadna Suveica, de

repunere în termenul de declarare a recursului și de a declara recursul depus de către Compania Poltunist EOOD, reprezentată de avocatul Ariadna Suveica, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge cererea depusă de Compania Poltunist EOOD, reprezentată de avocatul Ariadna Suveica, de repunere în termenul de declarare a recursului.

Recursul depus de Compania Poltunist EOOD, reprezentată de avocatul Ariadna Suveica, împotriva încheierilor din 10 aprilie 2019 și 29 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, se declară inadmisibil.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Galina Stratulat