

## ÎNCHEIERE

28 decembrie 2020

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan  
Maria Ghervas

examinând cererea depusă de Dorel Musteață cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Victor Burduh,

de la examinarea cererii de examinare a cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Dorel Musteață împotriva Inspectoratului de Integritate a Autorității Naționale de Integritate a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată,

#### c o n s t a t ă :

La data de 04 septembrie 2020, Dorel Musteață a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Integritate a Autorității Naționale de Integritate a Republicii Moldova, prin care a solicitat anularea integrală a actului de constatare nr.179/17 din 19 august 2020, emis de Inspectorul de Integritate al Inspectoratului de Integritate, Andrian Fetescu, prin care s-a dispus constatarea încălcării regimului juridic al incompatibilităților, stabilirea unor sancțiuni (f.d.2-16).

Concomitent, Dorel Musteață a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată, depusă de către Dorel Musteață împotriva Inspectoratului de Integritate a Autorității Naționale de Integritate a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată, la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.23-26).

Prin încheierea din 15 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani cauza s-a transmis, pentru soluționarea cererii depusă de reclamantul Dorel Musteață, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, instanței ierarhic

superioare Curții de Apel Chișinău competente să soluționeze această cerere (f.d.53-54).

Conform fișei de repartizare a dosarului, la data de 21 septembrie 2020, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Anatolie Minciuna, care conform dispoziției nr. 56 din 30 decembrie 2019 a președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău cu privire la constituirea completelor de judecată în cadrul Curții de Apel Chișinău pentru anul 2020, este membru permanent al completului nr.7, având în componență și judecătorii Ecaterina Palanciuc și Veronica Negru (f.d.58).

La data de 09 octombrie 2021 Dorel Musteață a depus cerere de recuzare a judecătorilor Ecaterina Palanciuc și Veronica Negru, solicitând admiterea acesteia (f.d.64-67).

Prin încheierea din 13 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de Dorel Musteață împotriva judecătorilor Ecaterina Palanciuc și Veronica Negru, de la examinarea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.116-121).

Totodată, la 09 octombrie 2021, Dorel Musteață a depus o cerere adresată Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată, depusă de către Dorel Musteață împotriva Inspectoratului de Integritate a Autorității Naționale de Integritate a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, invocând că există nesiguranța, că judecătorii Curții de Apel Chișinău vor examina cu obiectivitate cererea de strămutare a cauzei de contencios administrativ(f.d.87-91).

Prin demersul Curții de Apel Chișinău, cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată, depusă de către Dorel Musteață împotriva Inspectoratului de Integritate a Autorității Naționale de Integritate a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată a fost remisă Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea cererii depuse de Dorel Musteață (f.d.123).

Cauza aleatoriu a fost repartizată completului de judecată nr.2 specializat pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, deciderea asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare, în cauzele de contencios administrativ, în componența judecătorilor: Maria Ghervas, Nina Vascan, Victor Burduh.

La data de 23 decembrie 2020, Dorel Musteață a depus cerere cu privire la recuzarea judecătorului Victor Burduh de la examinarea cererii de strămutare a cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată, depusă de către Dorel Musteață împotriva Inspectoratului de Integritate a Autorității Naționale de Integritate a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată, la o altă instanță de judecată egală în grad.

În susținerea cererii de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție Victor Burduh, Dorel Musteață a invocat prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) și art. 52 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă și art. 49-52 Cod administrativ, invocând împrejurări, care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului recuzat.

Astfel, Dorel Musteață a precizat, că esența cererii de recuzare formulate de el, ține de neîncrederea față de exercitarea imparțială a funcției de către judecătorul Victor Burduh, care mai deține și calitatea de membru al Consiliului Institutului Național al Justiției, care la data de 29 mai 2020 a adoptat hotărârea nr.7/5 cu privire la revocarea unui membru din cadrul Consiliului Institutului Național al Justiției, prin care s-a hotărât de a solicita Consiliului Superior al Magistraturii revocarea membrului Consiliului Institutului Național al Justiției, Dorel Musteață, din motivul neîndeplinirii și îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor în temeiul Legii nr.152-XVI din 08 iunie 2006 privind Institutul Național al Justiției; sesizarea Inspecției Judiciare cu privire la acțiunile/inacțiunile domnului Dorel Musteață în calitate de membru al Consiliului Institutului Național al Justiției, desemnat de Consiliul Superior al Magistraturii din rândul judecătorilor; sesizarea Autorității Naționale de Integritate pentru efectuarea controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor în privința domnului Dorel Musteață.

În opinia lui Dorel Musteață, judecătorul Victor Burduh, la data de 29 mai 2020, participând în calitate de membru cu drept de vot, la adoptarea hotărârii Consiliului Institutului Național al Justiției menționată supra, se prezumă a fi unul din autorii sesizării Autorității Naționale de Integritate pentru efectuarea controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor în privința subsemnatului, sesizare ce a rezultat cu adoptarea de către Autoritatea Națională de Integritate a Actului de constatare nr.179/17 din 19 august 2020, contestat în speță. Or, prin acordarea votului său pentru adoptarea hotărârii Consiliului Institutului Național al Justiției, ultimul și-a expus părerea în public în mod depreciativ în privința unui participant (subsemnatului) la această procedură, la fel, și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii și aprecierea probelor, până la încheierea procedurii, având și un interes personal față de rezultatul procedurii administrative, or, acordându-și votul pentru sesizarea menționată supra, acesta a urmărit scopul sancționării sale, prin revocarea calității de membru al Consiliului Superior al Magistraturii.

În conformitate cu art. 202 alin.(4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

Conform practicii judiciare și în virtutea modificărilor operate la Codul de procedură civilă, prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie 2012, Curtea Supremă de Justiție examinează cererile de recuzare fără înștiințarea participanților la proces.

În speță, drept teme de recuzare de la examinarea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Dorel Musteață împotriva Inspectoratului de Integritate a Autorității Naționale de Integritate a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată s-a invocat faptul, că judecătorul Victor Burduh, participând la data de 29 mai 2020, în calitate de membru cu drept de vot, la adoptarea hotărârii Consiliului Institutului Național al Justiției nr.7/5 din 29 mai 2020, se prezumă a fi unul din autorii sesizării Autorității Naționale de Integritate pentru efectuarea controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor în privința subsemnatului, sesizare ce a rezultat cu adoptarea de către Autoritatea Națională de Integritate a Actului de constatare nr.179/17 din 19 august 2020.

Soluționând cererea de recuzare a judecătorului Victor Burduh, instanța de recurs observă că completul, din componența căruia face parte judecătorul recuzat, urmează să examineze un incident de procedură și nu fondul cauzei, iar argumentele invocate în cererea de recuzare țin de fondul cauzei.

Totuși, instanța de recurs la soluționarea cererii de recuzare ține cont și de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care promovează constant principiul aparenței de imparțialitate, conform căruia, esențial în derularea unui proces echitabil nu este credința de imparțialitate a celui ce judecă, ci percepția în acest sens a celui judecat. Prin urmare, nu este suficient ca un judecător să fie liber de orice relații, părtinire ori influență inadecvată, ci trebuie de asemenea să pară astfel, în fața unui observator rezonabil, în caz contrar încrederea în justiție putând fi subminată.

Prin urmare, simpla îndoială, oricât de puțin justificată ar putea fi ea, este suficientă pentru *a altera* imparțialitatea judecătorului.

Astfel, în scopul asigurării unui echilibru al echității procesului, evitării suspiciunii în conștiința justițiabilului Dorel Musteață, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție Victor Burduh.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ și art. 53 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se admite cererea depusă de Dorel Musteață cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Victor Burduh, de la examinarea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea cererii de strămutare în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Dorel Musteață împotriva Inspectoratului de Integritate a Autorității Naționale de Integritate a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas