

Dosarul nr. 3r-390/20

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău – V. Negru, E. Palanciuc, A. Minciuna
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție – T. Chișca-Doneva, M. Ghervas, V. Burduh
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău – V. Negru, E. Palanciuc, A. Minciuna

DECIZIE

29 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul depus de către întreprinderea cu capital străin „Reforma Art” societate cu răspundere limitată, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către întreprinderea cu capital străin „Reforma Art” societate cu răspundere limitată împotriva Consiliului Audiovizualului, terț Natalia Lupan cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 10 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către întreprinderea cu capital străin „Reforma Art” societate cu răspundere limitată, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel împotriva hotărârii din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 13 noiembrie 2020, întreprinderea cu capital străin „Reforma Art” societate cu răspundere limitată (în continuare ÎCS „Reforma Art” SRL), reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliului Audiovizualului, prin care a solicitat anularea integrală a pct. 5, pct.15 și parțial pct. 21 din decizia Consiliului Audiovizualului nr. 33/199 din 10 noiembrie 2020 „Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării principalelor buletine de știri ale unor furnizori de servicii media audiovizuale la capitolul reflectării campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020, pentru perioada 16 octombrie – 01 noiembrie 2020 și a sesizărilor IP „Centrul pentru Jurnalism Independent” și a dnei Natalia Lupan, în partea referitoare la postul Jurnal TV și ÎCS „Reforma Art” SRL”.

Prin hotărârea din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a admis parțial acțiunea depusă de către ÎCS „Reforma Art” SRL și s-a anulat pct. 5 din decizia Consiliului Audiovizualului nr. 33/199 din 10 noiembrie 2020, iar în rest, pretențiile s-au respins (vol. II, f.d. 69, 70-87).

Prin încheierea din 01 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a declarat inadmisibil recursul depus de către ÎCS „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, împotriva hotărârii din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 132-140).

La 08 decembrie 2020, ÎCS „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de revizuire, prin care a solicitat în temeiul art. 453 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, casarea hotărârii din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și pronunțarea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii în sensul formulat în cererea de chemare în judecată (vol. II, f.d. 143, 144-146).

Prin încheierea din 10 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către ÎCS „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel împotriva hotărârii din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 196-201).

La 14 decembrie 2020, ÎCS „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, a depus la Curtea de Apel Chișinău recurs motivat împotriva încheierii din 10 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 204, 205-210).

Argumentele recursului, în esență, se rezumă la reiterarea temeiurilor faptice ale cauzei, a etapelor procesuale de examinare a cauzei și a argumentelor invocate în cererea de revizuire.

Suplimentar, reprezentantul recurenteii a invocat că, la 09 decembrie 2020, ora 17.53, a recepționat prin poșta electronică citația instanței de revizuire, dar care nu conținea nicio informație referitoare la data la care urma să fie judecată cererea de revizuire.

Astfel, a considerat că i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, prin încălcarea egalității armelor părților, deoarece din motiv că nu a fost citat în modul corespunzător s-a aflat în imposibilitate de a se prezenta în ședința de judecată pentru a reprezenta interesele recurenteii, în egală măsură cu partea oponentă.

Succesiv, reprezentantul recurenteii a opinat că soluția instanței de revizuire este neîntemeiată, bazată pe o analiză superficială și incompletă a cauzei, or, la baza procedurii de revizuire a fost pus un act, document, din care rezultă că la 03 decembrie 2020, Parlamentul Republicii Moldova a examinat și adoptat proiectul de Lege de modificare și completare a Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

Această circumstanță este importantă, deoarece atestă cert faptul că la momentul aplicării sancțiunii de către intimată, dar și judecării cauzei, Codul serviciilor media audiovizuale nu prevedea răspundere pentru încălcarea prevederilor art. 69 alin. (1) din Codul electoral.

Respectiv, decizia de sancționare a ÎCS „Reforma Art” SRL s-a axat exclusiv pe pretinsa încălcare a prevederilor art. 69 alin. (1) din Codul electoral, iar prin cererea de chemare în judecată a fost motivat cert că această normă nu este inclusă în lista competențelor Consiliului Audiovizualului, iar Consiliul nu este în drept să aplice sancțiuni.

Finalmente, reprezentantul recurenteii a remarcat că circumstanța nou descoperită confirmă că ÎCS „Reforma Art” SRL în mod eronat și ilegal a fost sancționată pentru încălcarea art. 69 alin. (1) din Codul electoral, iar în asemenea circumstanțe hotărârea judecătorească urmează să fie revizuită.

Recurenta ÎCS „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, a solicitat prin cererea de recurs anularea integrală a încheierii din 10 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și emiterea unei decizii noi, prin care să fie admisă cererea de revizuire, casată hotărârea din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și pronunțată o hotărâre nouă de admitere integrală a acțiunii în sensul formulat în cererea de chemare în judecată.

Prin referința din 23 decembrie 2020, intimatul Consiliul Audiovizualului a solicitat respingerea cererii de recurs, ca fiind neîntemeiată și menținerea încheierii din 10 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 217, 218-220 recto-verso).

În corespundere cu articolul 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Conform articolului 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată, care a emis încheierea contestată, transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Instanța de recurs consideră că ÎCS „Reforma Art” SRL s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenele instituite de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ pentru demararea căii de atac în ordine de recurs. Or, încheierea recurată a Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 10 decembrie 2020 și notificată recurentului prin poștă electronică în aceeași zi (vol. II, f.d. 203), iar cererea de recurs motivată a fost depusă la 14 decembrie 2020.

Prin prisma articolului 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel.

Potrivit articolului 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept pertinente speței, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l respinge, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care respinge recursul.

Instanța de recurs observă că Codul administrativ nu reglementează instituția revizuirii actelor judecătorești de dispoziție, dar la articolul 195 prevede că procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

Respectiv, procedura revizuirii urmează a fi efectuată în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă.

Cercetând starea fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Colegiul constată că, în speță, obiectul revizuirii l-a constituit hotărârea din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis parțial acțiunea depusă de către ÎCS „Reforma Art” SRL (vol. II, f.d. 69, 70-87).

La fel, Colegiul atestă că ÎCS „Reforma Art” SRL și-a întemeiat cererea de revizuire împotriva hotărârii din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău în baza art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă (vol. II f.d. 144-146).

Prin încheierea din 10 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către ÎCS „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, împotriva hotărârii din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 196-201).

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 10 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs a constatat că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural.

Ab initio, instanța de recurs consideră oportun de a se expune în privința argumentelor invocate de reprezentantul recurentei cu privire la presupusa încălcare a procedurii de examinare a revizuirii, prin necitare la ședința de judecată.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Articolul 97 alin. (1) din Codul administrativ definește notificarea ca fiind comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

În privința modalităților de comunicare și notificare Codul administrativ statuează la art. 96 alin. (1) că notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

În corespundere cu art. 33 din Codul administrativ, comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri.

Implicit circumstanțelor speței, Colegiul atestă că, la 09 decembrie 2020, Curtea de Apel Chișinău a expediat la adresa de e-mail a reprezentantului ÎCS „Reforma Art” SRL și a Consiliului Audiovizualului pentru notificare citația, prin care a adus la cunoștință că examinarea cererii de revizuire depuse împotriva hotărârii din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost fixată pentru data de 10 decembrie 2020, în incinta Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 187).

Totodată, din informația publică plasată pe portalul național al instanțelor de judecată rezultă că instanța de revizuire a fost afișată pe pagina web a Curții de Apel Chișinău (https://cac.instante.justice.md/ro/agenda-of-meetings?dossier_number=2-20142917-02-3rh-08122020&type=Any&apply_filter=1).

În această consecvență, Colegiul decelează că citația cu privire la ședința judiciară din 10 decembrie 2020 a fost generată automat de către sistemul informațional judiciar „Programul integrat de gestionare a dosarelor”, prin întocmirea

citației în format electronic și completarea automatizată a câmpurilor predefinite, *inter alia* data ședinței de judecată și a fost expediată automat la adresa poștei electronice a reprezentantului ÎCS „Reforma Art” SRL și a Consiliului Audiovizualului.

Respectiv, întocmirea citației pentru ședința instanței de revizuire din data de 10 decembrie 2020 a avut loc prin completarea automatizată a câmpului „data ședinței de judecată”, fără implicarea factorului uman.

Faptul că în citație nu a fost indicată ora la care va avea loc ședința de judecată este apreciat de instanța de recurs ca fiind unul neviabil și care nu viciază procedura notificării. Or, în citație a fost indicat numărul dosarului 2-20142917-02-3rh-08122020, după care orice informație cu privire la acest dosar poate fi verificată în mod on-line pe portalul național al instanțelor de judecată (<https://instante.justice.md>).

Conform pct. 3 subpct. 3) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Sistemului informațional judiciar, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 794 din 01 august 2018, portalul național al instanțelor de judecată (PNIJ) este un sistem complex, care se caracterizează printr-un punct unic de acces la informația despre activitatea tuturor instanțelor de judecată. Informația plasată pe PNIJ include lista instanțelor de judecată, care, fiind accesată, prezintă paginile web cu informația privind agenda ședințelor de judecată, hotărârile instanței de judecată, citațiile în instanță, practica judiciară și alte informații relevante pentru justițiabili în condițiile legii. Pe PNIJ poate fi accesată informația din dosare, care este publicată în conformitate cu legislația.

Prin urmare, Colegiul consideră că, dispunând de numărul electronic al dosarului, reprezentantul ÎCS „Reforma Art” SRL nu a făcut uz de posibilitatea de a accesa liber informația publică plasată pe portalul național al instanțelor de judecată pentru a consulta agenda ședințelor de judecată. Cu atât mai mult că, pe portalul național al instanțelor de judecată, în concret a Curții de Apel Chișinău a fost plasată informația că ședința de judecată pentru examinarea cererii de revizuire a fost numită pentru data de 10 decembrie 2020, ora 11.00 (https://cac.instante.justice.md/ro/agenda-of-meetings?dossier_number=2-20142917-02-3rh-08122020&type=Any&apply_filter=1).

La capitolul dat instanța de recurs opinează că ÎCS „Reforma Art” SRL, fiind interesată în soarta soluționării prezentului litigiu, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță și, depunând maximă diligență, să întreprindă toate măsurile posibile pentru a concretiza ora când va avea loc examinarea cererii sale de revizuire.

Cu titlu subsecvent se atestă și faptul că intimatului în procedura de revizuire, Consiliului Audiovizualului i-a fost expediată citație cu același conținut ca și reprezentantului revizuyentei ÎCS „Reforma Art” SRL, însă acest fapt nu a împiedicat reprezentantul Consiliului Audiovizualului să se prezinte la ședința de judecată și să participe la examinarea cererii de revizuire.

Astfel, Colegiul deduce că neprezentarea reprezentantului ÎCS „Reforma Art” SRL la ședința de judecată și neparticiparea acestuia la examinarea cererii de revizuire este imputabilă exclusiv comportamentului său pasiv și nu poate fi opus ca omisiune a instanței de revizuire și, cu atât mai mult, ca încălcare a procedurii de citare.

Continuând șirul logic al dezideratelor sale, instanța de recurs învederează cu referire la fondul revizuirii că în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac, de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege.

Având în vedere că retractarea unei hotărâri judecătorești definitive produce efecte grave pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile, legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate.

Pe de altă parte, revizuirea constituie un remediu procesual important pentru înlăturarea acelor situații excepționale care au făcut ca o hotărâre judecătorească să fie viciată chiar în substanța sa.

Din considerent că revizuirea ocupă un loc aparte în sistemul căilor legale de atac, Colegiul găsește necesar a evoca doar trăsăturile distinctive speței, or, legiuitorul a impus unele reguli de procedură specifice care se aplică acestei căi de atac și care evidențiază deopotrivă locul aparte pe care-l ocupă revizuirea în sistemul procedural.

Așa, din motiv că revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac, este guvernată de reguli speciale, iar legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea acesteia.

În sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, în baza cărora ÎCS „Reforma Art” SRL și-a întemeiat cererea de revizuire, temei de desființare a unei hotărâri judecătorești irevocabile poate constitui faptul că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

La capitolul dat, Colegiul învederează că circumstanțele nou-descoperite sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importantă esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Astfel, pentru invocarea acestui temei de revizuire este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească două condiții esențiale și cumulative: 1) să existe anterior pronunțării hotărârii; și 2) să-i devină cunoscută revizuentului ulterior pronunțării hotărârii.

Circumstanțele nou-descoperite sau faptele esențiale ale cauzei, în sens procesual, trebuie să constituie obiect al probării existenței sau lipsei faptelor juridice privind apariția, modificarea sau stingerea raporturilor juridice.

Respectiv, analizând cererea de revizuire, Colegiul constată că ÎCS „Reforma Art” SRL nu a evocat careva circumstanțe plauzibile, nou descoperite, care pot constitui obiect al probației raporturilor juridico-publice supuse controlului legalității în prezenta speță dintre ÎCS „Reforma Art” SRL și Consiliul Audiovizualului și care au importanță esențială pentru soluționarea disensiunii dedusă judecării, fiind în stare de a influența adoptarea unei alte soluții decât cea pronunțată prin hotărârea din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Sub acest aspect Colegiul consideră că instanța de revizuire just a apreciat critic argumentele revizuentului invocate întru necesitatea retractării hotărârii din 26

noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău. Or, presupusa circumstanță nou-descoperită, invocată de către revizuentă, a apărut la 03 decembrie 2020 (adoptarea de către Parlamentul Republicii Moldova a proiectului Legii cu privire la modificarea și completarea Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018), iar actul administrativ supus controlului judecătoresc al legalității – decizia Consiliului Audiovizualului nr. 33/199 datează cu 10 noiembrie 2020.

Astfel, circumstanța nou-descoperită invocată de revizuentă a apărut ulterior adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, iar în esență nici nu influențează soluția pronunțată de către Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 26 noiembrie 2020.

Prin urmare, presupusa circumstanță nou-descoperită invocată de către revizuentă nu poate fi încadrată în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, întrucât nu îndeplinește condiția obligatorie de a „exista anterior pronunțării hotărârii”.

În asemenea circumstanțe, Colegiul conchide că argumentele invocate de revizuenta ÎCS „Reforma Art” SRL nu constituie temei pentru redeschiderea procedurii judiciare.

Cumulul ipotezelor relevate mai sus certifică în mod clar lipsa de substanță a recursului declarat de către ÎCS „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, împotriva încheierii din 10 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău. Circumstanța dată desprinde simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța inferioară, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare atât a revizuirii, cât și a recursului.

Pertinentă speței Colegiul consideră și jurisprudența CtEDO, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță garantat de art. 6 §1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan v. Moldova, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu v. România, nr.28342/95, §61; Ryabykh v. Rusia, nr.52854/99, §52).

Din considerentele menționate supra și având în vedere că încheierea din 10 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă cu respectarea normelor de drept pertinente speței, iar recurenta nu a adus în fața instanței de recurs argumente elocvente în sensul demonstrării ilegalității și netemeinicieii actului judecătoresc recurat, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de către ÎCS „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel și a menține încheierea instanței de revizuire.

Conform articolelor 193, 194, 241 și 243 alin. (1) lit. b), (2) și (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de către întreprinderea cu capital străin „Reforma Art” societate cu răspundere limitată, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel.

Se menține încheierea din 10 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către întreprinderea cu capital străin „Reforma Art” societate cu răspundere limitată împotriva Consiliului Audiovizualului, terț Natalia Lupan cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh