

ÎN C H E I E R E

11 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii

Nicolae Clima, Iuliana Oprea

Ion Druță, Ion Corolevschi

examinând cererea de revizuire depusă de către Elena Gherman, în pricina civilă la cererea introductivă a Cooperativei de producție „Libertate” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 martie 2013, prin care a fost respins recursul declarat de către reprezentantul Cooperativei de producție “Libertate”, Elena Gherman ca depus în afara termenului legal și menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2011,

c o n s t a t ă:

La 31 octombrie 2011, Cooperativa de producție „Libertate” a depus o cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

În motivarea cererii debitorul Cooperativa de producție „Libertate” a indicat că a fost fondată la 24 iulie 1992. Principalele sale genuri de activitate sunt extragerea pietrei pentru construcții, extragerea nisipului și pietrișului, construcțiile de clădiri și/sau construcții ingineresti, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucțiile, consolidările, restaurările și comerțul cu amănuntul în magazine nespecializate, cu vânzare predominantă de produse alimentare, băuturi și produse din tutun.

Menționează că în perioada când ramura construcției își luaseră amploare, Cooperativa avea un rezultat profitabil, însă în legătură cu criza, scăderea volumului de lucru, imposibilitatea rambursării creditului bancar, Cooperativa s-a supra îndatorat și a intrat în incapacitate de plată.

Sustine că în anul 2009, Cooperativa a beneficiat de un credit în sumă de 450000 Euro de la ÎCS „HML Company” SRL, cu gajarea tuturor bunurilor cooperativei și ale fondatorilor.

Totodată, au fost primite împrumuturi de la persoane fizice în sumă de 242770 Euro și 46600 dolari SUA.

În afară de împrumuturi, s-au acumulat datorii față de bugetul național și față de Casa Națională de Asigurări Sociale în sumă de circa 450000 lei și față de salariați în sumă de 97000 lei.

Prin urmare, solicită intentarea procesului de insolabilitate față de sine și numirea în calitate de administrator provizoriu pe Zinaida Druguș.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 03 februarie 2011 a fost admisă spre examinare cererea introductivă, în scopul prevenirii modificării stării bunurilor Cooperativei de producție „Libertate” în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate au fost aplicate măsuri de asigurare și, anume, a fost numit în calitate de administrator provizoriu ÎI „Druguș Zinaida”, a fost înlăturat

debitorul de la gestionarea patrimoniului și a fost pus sechestru pe bunurile debitorului și pe corespondența comercială, a fost obligat administratorul provizoriu să prezinte pînă la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare, aplicate față de Cooperativa de producție „Libertate”, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolabilitate a debitorului, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitățile continuării economice a debitorului în perioada procesului de insolabilitate, a fost dispusă notificarea despre aplicarea măsurilor de asigurare pentru a fi sistate orice acțiuni cu Cooperativa de producție „Libertate” – Camera Înregistrării de Stat, Oficiul cadastral teritorial, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, judecătoria de sector, Departamentul executării deciziilor judiciare, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare, Camera de Comerț și Industrie și băncile comerciale și a fost stabilită examinarea chestiunii referitor la intentarea procesului de insolabilitate și ședința de raportare pentru 10 martie 2011, ora 10.00 în incinta Curții de Apel Chișinău.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 10 martie 2011 a fost intentat procesul de insolabilitate față de Cooperativa de producție „Libertate”, Zinaida Druguș a fost desemnată în calitate de administrator al procesului de insolabilitate la Cooperativa de producție „Libertate”, a fost convocată ședința de raportare și validare a creanțelor pentru 04 aprilie 2011, orele 10.30, în incinta Curții de Apel Economice, a fost propus creditorilor să depună creanțele sale la Curtea de Apel Economică pînă la adunarea de validare și să precizeze neîntârziat bunurile din masa debitoare asupra cărora dețin un drept prioritar, precum și temeiul acestui drept, în scopul prevenirii modificării stării bunurilor Cooperativei de producție „Libertate” în perioada derulării procesului de insolabilitate, a fost dispusă aplicarea măsurilor de asigurare și, anume, a înlătura conducerea debitorului de la gestionarea întreprinderii, atribuțiile de administrare și dispoziție fiind transmise administratorului insolabilității, a pune sechestru pe bunurile debitorului și a suspenda executarea silită a bunurilor debitorului, a fost obligat administratorul insolabilității să notifice despre intentarea procesului de insolabilitate și despre aplicarea măsurilor de asigurare persoanele indicate în pct. pct. 2 și 3 din art. 45 al Legii insolabilității, a fost desemnat reprezentantul debitorului pe Elena Gherman și a fost obligat administratorul să publice dispozitivul prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al RM.

La 10 decembrie 2012, reprezentantul Cooperativei de producție „Libertate”, Elena Gherman a depus o cerere de recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia și casarea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 martie 2013 a fost respins recursul declarat de către reprezentantul Cooperativei de producție „Libertate”, Elena Gherman ca depus în afara termenului legal și menținută hotărârea primei instanțe.

La 08 mai 2013, Elena Gherman a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia și casarea deciziei instanței de recurs.

Revizuirea Elena Gherman, în motivarea cererii de revizuire, a indicat că instanța de recurs a emis decizia cu încălcarea normelor de drept material și procedural și, anume, revizuirii i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau

fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuierei, dacă aceasta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Menționează că circumstanțele necunoscute anterior se referă la faptul că în realitate au dispărut circumstanțele care ar fi dus la emiterea hotărârii de intentare a procesului de insolvență, motiv din care consideră că instanța de recurs urma să soluționeze cererea de recurs în fond.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă, care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată, nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 CPC, care este modificat printr-o Lege posterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților în instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale sus-arătate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Astfel, temeiurile declarării revizuirii sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentul invocat de către revizuenta Elena

Gherman precum că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute nu poate servi drept temei pentru admiterea cererii de revizuire, deoarece revizuenta nu a concretizat care circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii i-au devenit cunoscute.

Astfel, temeiul invocat de către revizuentă este declarativ.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghezizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că temeiul invocat în cererea de revizuire nu se încadrează în prevederile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Elena Gherman, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 martie 2013, în pricina civilă la cererea introductivă a Cooperativei de producție „Libertate” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Nicolae Clima

Iuliana Oprea

Ion Druță

Ion Corolevschi