

Dosarul nr. 3r-388/20

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: M.Guzun, Gr. Dașchevici, A.Bostan)

## DECIZIE

29 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând recursul depus de Fiodor Dimitrov, reprezentat de avocatul Nicolae Fomov,

la cererea creditorului Fiodor Dimitrov privind inițierea procedurii de executare a documentului executoriu,

împotriva încheierii din 2 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost refuzat în inițierea procedurii de executare a documentului executoriu și prin care au fost restituite creditorului Fiodor Dimitrov cererea privind inițierea procedurii de executare cu anexele,

### c o n s t a t ă :

La data de 19 noiembrie 2020, creditorul Fiodor Dimitrov, deținător 100% de acțiuni a CA „Moldova-Astrovaz” SA a depus în adresa Curții de Apel Chișinău în temeiul art. 252-256 Cod administrativ cerere privind inițierea procedurii de executare a documentului executoriu – încheierea din 13 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 2 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost refuzat în inițierea procedurii de executare a documentului executoriu și au fost restituite creditorului Fiodor Dimitrov cererea privind inițierea procedurii de executare cu anexele,

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la data de 7 decembrie 2020, Fiodor Dimitrov, reprezentat de avocatul Nicolae Fomov, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu pronunțarea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care cererea creditorului Fiodor Dimitrov privind inițierea procedurii de executare a documentului executoriu să fie admisă în sensul declarat.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată pe motiv că pe de o parte, Curtea de Apel Chișinău a recunoscut că încheierea din 13 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a fost suspendată Hotărârea nr. 50/5 din 27 octombrie 2020 a Comisiei Naționale a Pieței Financiare este executorie și obligatorie pentru autoritate, însă a neglijat faptul că autoritatea cu rea-credință refuză să o execute.

În astfel de circumstanțe, s-a invocat caracterul executoriu al încheierii de suspendare a Hotărârii nr. 50/5, însă, Comisia în mod arbitrar nu se supune încheierii judecătorești și nu revocă interdicțiile impuse, fapt care denotă caracterul ilicit al inacțiunilor depistate.

Mai mult, din sensul art. 253 alin. (3) Cod administrativ reiese că măsurile care urma să fie întreprinse de Comisie (ridicarea interdicțiilor) urmau să se producă în mod de urgență, fără notificări suplimentare, fapt care reiese și din conținutul încheierii de suspendare a actului contestat.

Prin referința depusă la data de 22 decembrie 2020, Comisia Națională a Pieții Financiare a solicitat respingerea recursului depus de Fiodor Dimitrov, reprezentat de avocatul Nicolae Fomov cu menținerea actului judecătorec contestat.

În conformitate cu art. 249 alin. (3) Cod administrativ, executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul depus de Fiodor Dimitrov, reprezentat de avocatul Nicolae Fomov la data de 7 decembrie 2020 (f.d.34) este în termen, având în vedere că încheierea contestată a fost recepționată de către recurent la data de 4 decembrie 2020 (f.d.31-32).

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, Colegiul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la argumentele invocate în recurs, deoarece criticele recurentului Fiodor Dimitrov, reprezentat de avocatul Nicolae Fomov au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 2 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Cercetând starea de fapt, Colegiul constată că la data de 27 octombrie 2020 Comisia Națională a Pieței Financiare a emis Hotărârea nr. 50/5, prin care a hotărât:

- suspendarea, pentru un termen de 3 luni, a licenței CA „Moldova-Astrovaz” SA, eliberată în data de 23 decembrie 2016, pe termen nelimitat, pentru dreptul de a desfășura activități în domeniul asigurărilor (asigurări generale), cu reperfectările ulterioare;
- prescrierea CA „Moldova-Astrovaz” SA de a se conforma neabătut cerințelor legislației, mai cu seamă: interzicerea încheierii unor noi contracte de asigurare (reasigurare) și a prelungirii contractelor în vigoare, onorarea obligațiilor asumate prin asigurarea protecției intereselor persoanelor asigurate prin contractele de asigurare (reasigurare) încheiate anterior suspendării licenței;
- depunerea în instanța de insolabilitate a cererii introductive privind intentarea față de CA „Moldova-Astrovaz” SA a procedurii de insolabilitate.

Drept rezultat, la data de 29 octombrie 2020, Comisia Națională a Pieței Financiare a depus în instanța de judecată cerere privind intentarea procesului de insolabilitate față de CA „Moldova-Astrovaz” SA.

Iar prin încheierea din 30 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă spre examinare cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de CA „Moldova-Astrovaz” SA, iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor CA „Moldova-Astrovaz” SA în perioada derulării procesului de insolabilitate, a fost dispusă aplicarea următoarelor măsuri de asigurare: a fost numit în calitate de administrator provizoriu – administratorul autorizat Corneliu Muntean; a fost înlăturat debitorul de la gestionarea patrimoniului CA „Moldova-Astrovaz” SA; a fost ridicat în totalitate dreptul administratorului Fiodor Dimitrov de administrare a CA „Moldova-Astrovaz” SA; a fost dispus ca toate deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; a fost pus sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale; a fost pus sechestru pe toate bunurile debitorului și corespondența lui comercială.

Între timp, calificând drept ilegală și arbitrară Hotărârea nr. 50/5 din 27 octombrie 2020 a Comisiei Naționale a Pieței Financiare, la data de 4 noiembrie 2020 CA „Moldova-Astrovaz” SA și Fiodor Dimitrov au depus în ordinea art. 214 Cod administrativ cerere de suspendare a executării actului administrativ individual defavorabil enunțat, iar ca urmare a examinării cererii depuse, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani prin încheierea din 13 noiembrie 2020 a dispus suspendarea executării Hotărârii nr. 50/5 din 27 octombrie 2020 a

Comisiei Naționale a Pieței Financiare cu privire la CA „Moldova-Astrovaz” SA.

Din considerentul că după cum a fost invocat în prezenta cerere, Comisia Națională a Pieței Financiare nu a executat încheierea respectivă și nu s-a supus efectului suspensiv al încheierii, sfidând în acest sens autoritatea judecătorească, a fost depusă la Curtea de Apel Chișinău cerere în temeiul art. 252-256 Cod administrativ privind inițierea procedurii de executare a documentului executoriu – încheierea din 13 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, însă ca urmare a examinării cererii depuse, Curtea de Apel Chișinău a dispus prin încheierea din 2 decembrie 2020 refuzarea în inițierea procedurii de executare a documentului executoriu și restituirea cererii cu anexele.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia Curții de Apel Chișinău despre necesitatea dispunerii refuzării în inițierea procedurii de executare a documentului executoriu și a restituirii creditorului Fiodor Dimitrov a cererii enunțate cu anexele, justă.

În corespundere cu art. 249 alin. (3) Cod administrativ, executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării.

Totodată, conform art. 250 lit. b) Cod administrativ, titluri executorii sînt încheierile judecătorești executorii conform art.214 și 215;

La rîndul său, conform art. 251 alin. (3) Cod administrativ, încheierile judecătoriale și ale instanțelor de apel sînt executorii după expirarea termenului de recurs împotriva acestora.

Iar potrivit art. 171 alin. (4) Cod administrativ, actele administrative individuale sînt executorii din momentul survenirii obligativității lor, cu excepția cazului cînd executarea lor este suspendată prin decizia autorității publice sau prin act judecătorec de dispoziție.

Raportînd la caz cadrul legal enunțat și reieșind din constatările sus-menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prima instanță întemeiat a ajuns la concluzia refuzării în inițierea procedurii de executare a documentului executoriu și restituirii creditorului Fiodor Dimitrov a cererii privind inițierea procedurii de executare cu anexele, or, avînd în vedere că suspendarea reprezintă operația de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic și ținînd cont de faptul că autoritatea publică emitentă a actului administrativ individual este obligată prin lege să respecte puterea lucrului judecat, Hotărîrea nr. 50/5 din 27 octombrie 2020 a Comisiei Naționale a Pieței Financiare cu privire la CA „Moldova-Astrovaz” SA este suspendată de drept și nu produce efecte juridice.

Argumentele recursului precum că Comisia Națională a Pieței Financiare în mod arbitrar nu se supune încheierii judecătorești prin care a fost dispusă suspendarea executării Hotărîrii nr. 50/5 din 27 octombrie 2020 a Comisiei Naționale a Pieței Financiare cu privire la CA „Moldova-Astrovaz” SA și nu a revocat interdicțiile impuse față de CA „Moldova-Astrovaz” SA și a limitărilor

de la administrare a administratorului Fiodor Dimitrov, precum și nu a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Central în temeiul art. 31 Legea insolvenței nr. 149/2012 revocarea cererii introductive, acestea depășesc limitele controlului judecătoresc, deoarece argumentele enunțate nu țin de competența instanței de contencios administrativ. Or, deși cererea privind inițierea procedurii de executare a documentului executoriu prezumă existența unui interes îndreptățit, aceasta nu poate fi înaintată dacă creditorul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune, într-o altă procedură.

În acest context, Colegiul reține că restricțiile impuse față de CA „Moldova-Astrovaz” SA și a limitărilor de la administrare a administratorului Fiodor Dimitrov a fost dispusă într-o altă procedură prin încheierea din 30 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, ca rezultat al depunerii de Comisia Națională a Pieței Financiare la data de 29 octombrie 2020 a cererii privind intentarea procesului de insolvență față de CA „Moldova-Astrovaz” SA.

Respectiv, creditorul Fiodor Dimitrov, deținător 100% de acțiuni a CA „Moldova-Astrovaz” SA este în drept de a depune în procedura respectivă, în perioada derulării procesului de insolvență cereri de apărare a drepturilor pretins încălcate.

Luând în considerare cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond.

În conformitate cu art. 230, 243 alin. (1) lit. b), alin. (2) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se respinge recursul depus de Fiodor Dimitrov, reprezentat de avocatul Nicolae Fomov.

Se menține încheierea din 2 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău la cererea creditorului Fiodor Dimitrov privind inițierea procedurii de executare a documentului executoriu.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh