

Dosarul nr. 2rc-169/20

Prima instanță - (Judecătoria Ungheni, sediul central) R. Costru
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) I. Secrieru, V. Mihaila, I. Cotruță

D E C I Z I E

30 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Univers-Vin”,

în cauza civilă cu valoare redusă intentată la cererea de chenare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Vero-Nadina” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Univers-Vin” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 4 noiembrie 2019, SRL „Vero-Nadina” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Univers-Vin” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 15 iunie 2020 a Judecătoriai Ungheni, sediul central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Vero-Nadina” împotriva SRL „Univers-Vin”.

s-a încasat de la SRL „Univers-Vin” în beneficiul SRL „Vero-Nadina” datoria în sumă de 98 260 de lei, dobânda de întârziere de 1 378,33 de lei și cheltuielile de judecată în sumă de 2 990 de lei, iar în total suma de 102 628,33 de lei.

La 8 iulie 2020, SRL „Univers-Vin” a declarat apel împotriva hotărârii din 15 iunie 2020 a Judecătoriai Ungheni, sediul central, solicitând casarea acesteia, pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii și amânarea achitării taxei de stat.

Prin încheierea din 8 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respinsă cererea privind amânarea plății taxei de stat la cererea de apel depusă de către SRL „Univers-Vin”.

Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către SRL „Univers-Vin” împotriva hotărârii din 15 iunie 2020 a Judecătoriai Ungheni, sediul central.

S-a comunicat apelantului că necesită să prezinte, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, cererea de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 2 241,86 de lei, până la 8 octombrie 2020, inclusiv.

S-a comunicat că în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Univers-Vin” împotriva hotărârii din 15 iunie 2020 a Judecătoriei Ungheni, sediul central.

La 19 noiembrie 2020 SRL „Univers-Vin” declarat recurs împotriva încheierii din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 8 septembrie 2020 și încheierii din 15 octombrie 2020, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu încheierea din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, invocând că este eronată și neîntemeiată.

A menționat că despre emiterea încheierii din 8 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, reprezentantul SRL „Univers-Vin” nu a cunoscut deoarece încheierea nu a fost expediată în adresa societății.

Astfel, consideră că instanța de apel eronat concluzionat că cererea de apel urmează a fi restituită.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa părților la 19 octombrie 2020, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire cu nr. de ieșire 8586 (f.d. 57), însă dovada legală de recepționare a acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsește.

În cererea de recurs administratorul SRL „Univers-Vin”, Oleg Roșca, a menționat că copia încheierii din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată la 18 noiembrie 2020.

Din aceste motive, Colegiul consideră că recursul depus la 19 noiembrie 2020 este declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, prevede că în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În context, art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Art. 110 din Codul de procedură civilă, statuează că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Din interpretarea prevederilor legale enunțate, este de înțeles că apelanților li se acordă un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor menționate în încheiere, survine sancțiunea pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, la caz, restituirea cererii de apel.

Raportând la speță normele sus-citate, Colegiul consideră concluzia instanței de apel privind restituirea apelului declarat de către administratorul SRL „Univers-Vin”, Oleg Roșca, ca fiind întemeiată.

Or, după cum denotă actele cauzei, la 15 iunie 2020 Judecătoria Ungheni, sediul central, a pronunțat dispozitivul hotărârii judecătorești.

La 8 iulie 2020, SRL „Univers-Vin”, reprezentată de administratorul Oleg Roșca, a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat casarea ei, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată.

Reprezentantul apelantului a indicat că apel motivat va depune după redactarea hotărârii integrale. Totodată, a solicitat și amânarea achitării taxei de stat până la data limită de depunere a cererii de apel motivată.

Ca urmare, fiind examinată chestiunea privind amânarea plății taxei de stat și de primire pe rol a apelului, prin încheierea din 8 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea privind amânarea plății taxei de stat la cererea de apel depusă de SRL „Univers-Vin”, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantului termen până la data de 8 octombrie 2020 pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 2 241,86 de lei.

Totodată, s-a comunicat apelantului că în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită.

Colegiul reține că, copia încheierii din 8 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată apelantului prin intermediul poștei la aceeași dată (f.d.52), fiind recepționată la 15 septembrie 2020, conform avizului de recepție anexat la dosar (f.d. 53).

Neajunsurile indicate în încheierea din 8 septembrie 2020 nu au fost înlăturate de către apelant în termenul stabilit de instanță și, respectiv, prin încheierea din 15 octombrie 2020 Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a restituit cererea de apel.

Așadar, în circumstanțele stabilite, Colegiul reține că instanța de apel întemeiat a restituit cerere de apel depusă de SRL „Univers-Vin”, pe motiv că nu a înlăturat neajunsurile în termenul limită stabilit prin încheierea din 8 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul menționează că apelantul avea obligația și au dispus de suficient timp pentru a întreprinde toate măsurile în vederea executării indicațiilor stabilite în încheierea instanței de apel din 8 septembrie 2020, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Respectiv, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de acesta.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit apelantul nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Univers-Vin” și de a menține încheierea din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Univers-Vin”.

Se menține încheierea din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă cu valoare redusă intentată la cererea de chenare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Vero-Nadina” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Univers-Vin” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Galina Stratulat