

Dosarul nr. 2r-678/20

Prima instanță (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) C. Roșca  
Instanța de apel (Curtea de Apel Chișinău) V. Buhnaci, V. Sîrbu, A. Malîi

## DECIZIE

30 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Petricov Veaceslav,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Kilovatîi Isac,  
împotriva lui Petricov Veaceslav, intervenienți accesorii Primăria municipiului  
Chișinău, Botnari Constantin, Bărbos Victor, Bărbos Parascovia, Luchian Elena și  
Cilicov Victor cu privire la obligarea încetării creșterii câinilor, cu evacuarea și  
plasarea acestora în alt bun imobil și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2020, prin care  
s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Petricov Veaceslav,

constată:

La 02 februarie 2017, Kilovatîi Isac, reprezentat de avocatul Andrei Habravan  
a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Petricov Veaceslav, intervenient  
accesoriu SRL „Kiwiban, Weekend Boutique Hotel” cu privire la obligarea încetării  
creșterii câinilor, cu evacuarea acestora și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 mai  
2017, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Botnari Constantin,  
Barbos Victor, Cilicov Victor, Barbos Parascovia și Luchian Elena.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24  
octombrie 2017, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Primăria  
mun. Chișinău.

Pe parcursul examinării cauzei, Kilovatîi Isac a depus cerere de modificare și  
concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat obligarea lui Petricov Veaceslav să  
înceteze creșterea câinilor pe str-la Arborilor 7 mun. Chișinău și pe terenul cu  
nr. cadastral XXXXX din str. Arborilor mun. Chișinău, cu evacuarea acestora și  
plasarea lor în Centrul de Plasament pentru animale fără stăpân sau pe adresa de  
domiciliu a lui Petricov Veaceslav în mun. Chișinău bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 126  
ap. 50, precum și încasarea cheltuielilor de asistență juridică și a taxei de stat.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 decembrie 2018, a  
fost admisă parțial acțiunea depusă de Kilovatîi Isac.

S-a obligat Petricov Veaceslav să înceteze creșterea câinilor, cu evacuarea acestora de pe teritoriul bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX din mun. Chișinău, str. Arborilor.

S-a încasat de la Petricov Veaceslav în beneficiul lui Kilovatfi Isac suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică și suma de 200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată cu titlu de taxă de stat.

În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2019, a fost respins apelul declarat de Petricov Veaceslav și menținută hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 27 decembrie 2018.

A fost corectată greșeala strecurată în hotărârea din 27 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, cu indicarea corectă a nr. cadastral al bunului imobil, pe care se obligă Petricov Veaceslav să înceteze creșterea câinilor, cu evacuarea acestora din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX din mun. Chișinău str. Arborilor 7.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 mai 2020, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Petricov Veaceslav.

La 22 mai 2020, Petricov Veaceslav a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2019.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2020, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Petricov Veaceslav.

La 26 noiembrie 2020, Petricov Veaceslav a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2020, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei la rejudecare pentru examinarea cererii de revizuire.

Recurentul Petricov Veaceslav, în motivarea recursului, a invocat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2020 este nemotivată, fapt ce contravine art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost pronunțată la 30 septembrie 2020, însă date referitor la recepționarea de către recurent a încheierii contestate, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 26 noiembrie 2020, în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, Colegiul reține că se contestă încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2020, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Petricov Veaceslav.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În conformitate cu art. 451 al. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă. Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

Din dispozițiile legale urmează că, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 din Codul de procedură civilă.

Colegiul reține că la 22 mai 2020, Petricov Veaceslav a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2019, în drept fiind întemeiată pe prevederile art. art. 423-424, 429-432, 436-445 din Codul de procedură civilă

În acest context, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Petricov Veaceslav în susținerea cererii de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut la art. 449 din Codul de procedură civilă, în baza căruia se poate solicita revizuirea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2019.

În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră că Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 30 septembrie 2020, temeinic și legal a respins cererea de revizuire depusă de Petricov Veaceslav.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Petricov Veaceslav și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2020.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art.428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Petricov Veaceslav.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2020, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Kilovatii Isac împotriva lui Petricov Veaceslav, intervenienți accesorii Primăria municipiului Chișinău, Botnari Constantin, Bărbos Victor, Bărbos Parascovia, Luchian Elena și Cilicov Victor cu privire la obligarea încetării creșterii câinilor, cu evacuarea și plasarea acestora în alt bun imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Galina Stratulat