

Dosarul nr. 2rc-164/20

Prima instanță (Judecătoria Orhei, sediul Central) Iu. Movilă
Instanța de apel (Curtea de Apel Chișinău) M. Guzun, A. Bostan, Gr. Dașchevici

DECIZIE

30 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Gospodăria Țărănească ”Alexeev Dumitru Ion”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură împotriva Gospodăriei Țărănești ”Alexeev Dumitru Ion” cu privire la restituirea subvenției acordate, încasarea dobânzii de întârziere și penalității,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2020, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gospodăria Țărănească ”Alexeev Dumitru Ion”,

constată:

La 17 august 2017, Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură a depus cerere de chemare în judecată împotriva GȚ ”Alexeev Dumitru Ion” cu privire la restituirea subvenției acordate, încasarea dobânzii de întârziere și penalității.

Prin hotărârea Judecătoria Orhei, sediul Central din 19 iulie 2018, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2019, s-a admis apelul declarat de Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură, s-a casat integral hotărârea Judecătoria Orhei, sediul Central din 19 iulie 2018 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură.

S-a încasat de la GȚ ”Alexeev Dumitru Ion” în beneficiul Agenției de Intervenții și Plăți pentru Agricultură suma de 315 240 de lei cu titlu de subvenție acordată, suma de 16 211,11 lei cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 3 341,54 de lei cu titlu de penalitate.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 iulie 2019, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de GȚ ”Alexeev Dumitru Ion”.

La 18 august 2020, GȚ ”Alexeev Dumitru Ion” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2019.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2020, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de GȚ ”Alexeev Dumitru Ion”.

La 09 noiembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, GȚ ”Alexeev Dumitru Ion” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2020, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate și admiterea cererii de revizuire.

Recurentul GȚ ”Alexeev Dumitru Ion”, în motivarea recursului, a invocat că instanța de apel, examinând cererea de revizuire, a interpretat eronat legea, precum și faptul că nu a fost pusă în discuție posibilitatea atragerii în proces a GȚ ”Simion Cojocaru”.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost pronunțată la 19 octombrie 2020, iar la 23 octombrie 2020, încheierea a fost expediată în adresa recursului prin intermediul poștei electronice.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 09 noiembrie 2020, în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, Colegiul reține că se contestă încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2020, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de GȚ ”Alexeev Dumitru Ion”.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat

o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În conformitate cu art. 451 al. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă. Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

Din dispozițiile legale urmează că, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în dispoziția art. 449 din Codul de procedură civilă.

Colegiul reține că la 18 august 2020, GȚ ”Alexeev Dumitru Ion” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2019, în drept fiind întemeiată pe prevederile art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

La caz, se constată că la depunerea cererii de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2019, GȚ ”Alexeev Dumitru Ion” a invocat contractul de arendă a terenului cu suprafața de 1,233 ha din 01 mai 2016, prin care a înstrăinat în favoarea GȚ ”Cojocaru Simion” obiectul subvenționării, acordat de către Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură prin contractul de acordare a sprijinului financiar din 05 iunie 2014.

Deci, GȚ ”Alexeev Dumitru Ion” a menționat că instanța de apel a apreciat această acțiune drept o încălcare a pct. 2.1 din contractul de acordare a sprijinului financiar.

La fel, în motivarea cererii de revizuire, a invocat că în temeiul contractului de arendă funciară, Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură i-a oferit GȚ ”Cojocaru Simion” o subvenție în mărime de 320 700 lei.

Deci, în opinia recurentului, Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură a cunoscut despre transmiterea în arendă a terenului, cu atât mai mult că a aprobat încheierea acestui contract prin acceptarea subvenționării GȚ ”Cojocaru Simion”.

Verificând circumstanțele expuse în cererea de revizuire, prin prisma prevederilor art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul reține că, în speță, argumentul invocat nu se încadrează în rigorile normei de drept enunțate, deoarece revizuentul a prezentat contractul de arendă a terenului agricol din 01 mai 2016 drept temei de revizuire, fără a aduce probe care ar indica la circumstanțele noi descoperite, așa după cum prevede dispoziția art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Mai mult, pentru a invoca acest temei de revizuire este necesar ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și nici nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că contractul de arendă a terenului agricol din 01 mai 2016, semnat între Alexeev Dumitru, Alexeev Alisa și GȚ ”Cojocaru Simion”, prin prisma art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, nu poate fi considerat drept circumstanță nouă, necunoscută anterior și esențială. Respectiv, nu este posibilă derogarea de la principiul securității raporturilor juridice, or circumstanța invocată de revizuent nu este de așa natură încât să afecteze legalitatea deciziei a cărei revizuire se cere și, în special nu lezează temeinicia soluției date de instanța de recurs.

În conformitate cu art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Cu referire la argumentul recurentului precum că prin emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2019 sunt lezate drepturile GȚ ”Cojocaru Simion”, care nu a fost atrasă în proces, Colegiul reține următoarele.

În cazul în care se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens, urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei care nu a fost implicată în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

Însă, în speță, nu s-a demonstrat existența faptului că prin emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2019, au fost afectate careva drepturi ale GȚ ”Cojocaru Simion”.

Situația de fapt impune de a remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 din Codul de procedură civilă.

În consecință sub aspectul analizat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de recurent în cererea de revizuire, nu atestă prin prisma art. 449 din Codul de procedură civilă, careva temeiuri legale de revizuire.

Astfel la caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2020.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art.428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Gospodăria Țărănească ”Alexeev Dumitru Ion”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2020, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură împotriva Gospodăriei Țărănești ”Alexeev Dumitru Ion” cu privire la restituirea subvenției acordate, încasarea dobânzii de întârziere și penalității.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Galina Stratulat