

Dosarul nr. 2r-685/20

Prima instanță (Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana) I. Dutca
Instanța de apel (Curtea de Apel Chișinău) A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan

DECIZIE

30 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de OCN "Moldcredit" SRL,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de OCN "Moldcredit"
SRL împotriva GȚ "Mihai Ciobanu", Ciobanu Mihail și Ciobanu Ana cu privire la
încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, încasarea comisionului și penalității,
la cererea de chemare în judecată depusă de GȚ "Mihai Ciobanu" împotriva
OCN "Moldcredit" SRL cu privire la declararea nulă a clauzelor contractuale,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2020, prin care
s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de OCN "Moldcredit"
SRL,

constată:

La 22 iulie 2015 ÎM OM „MoldCredit” SRL a adresat cerere de chemare în
judecată împotriva Gospodăriei Țărănești „Mihai Ciobanu”, Mihail Ciobanu și Ana
Ciobanu cu privire la încasarea datoriei de 833 852,91 de lei, dobânzilor,
comisionului în sumă de 741 de lei, penalității în sumă de 285993,29 de lei și
încasarea sumei de 25 015,50 de lei cu titlu de taxă de stat.

La 25 iulie 2017 GȚ „Mihai Ciobanu” a adresat cerere de chemare în judecată
împotriva ÎM OM „MoldCredit” SRL cu privire la declararea nulă a clauzei
contractuale.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 02 iulie
2018, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de
ÎM OM „MoldCredit” SRL împotriva GȚ „Mihai Ciobanu”, Mihail Ciobanu și
Ciobanu Ana cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, încasarea
comisionului și penalității a fost conexată cu cauza civilă, la cererea de chemare în
judecată depusă de GȚ „Mihai Ciobanu” împotriva ÎM OM „MoldCredit” SRL cu
privire la declararea nulă a clauzei contractuale (f.d. 246, vol.I).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 12 iulie 2018, s-a
admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de ÎM OM „MoldCredit” SRL.

S-a încasat în mod solidar de la GȚ „Mihai Ciobanu”, Ciobanu Mihail și Ciobanu Ana în beneficiul ÎM OM „MoldCredit” SRL suma de 538 162,98 de lei, cu titlu de sold restant a creditului, suma de 8 955,64 de lei cu titlu de dobândă restantă, suma de 741 de lei, cu titlu de comision restant și suma de 16 435,78 de lei cu titlu de taxă de stat, iar în total 547 859,62 de lei.

În rest, cererea de chemare în judecată depusă de ÎM OM „MoldCredit” SRL a fost respinsă.

S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de GȚ „Mihai Ciobanu”.

S-au declarat nule clauzele contractuale prevăzute la pct. 6.6 din contractul de împrumut nr. 56 din 05 decembrie 2013 și la pct. 6.6 a contractului de împrumut nr. 65 din 10 februarie 2014, încheiate între ÎM OM „MoldCredit” SRL și GȚ „Mihai Ciobanu”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2019, s-a respins apelul declarat de OCN ”Moldcredit” SRL, s-a admis apelul declarat de GȚ „Mihai Ciobanu”, s-a casat hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana din 12 iulie 2018, în partea admiterii acțiunii depuse de ÎM OM „MoldCredit” SRL și în această parte s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de ÎM OM „MoldCredit” SRL împotriva GȚ „Mihai Ciobanu”, Ciobanu Mihail și Ciobanu Ana.

S-a încasat de la ÎM OM „MoldCredit” SRL în beneficiul GȚ „Mihai Ciobanu” suma de 12 327 de lei cu titlu de taxă de stat.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2019, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de OCN ”Moldcredit” SRL.

La 20 octombrie 2020, OCN ”Moldcredit” SRL a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2019, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea hotărârilor judecătorești cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2020, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de OCN ”Moldcredit” SRL.

La 24 noiembrie 2020, OCN ”Moldcredit” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2020, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate și admiterea cererii de revizuire.

Recurentul OCN ”Moldcredit” SRL, în motivarea recursului, a invocat că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2019, se lezează drepturile patrimoniale ale unor persoane care nu au fost implicate în proces și anume a SRL ”Golden Piglet” și ÎI ”Eni A.A.”, care au achitat suma totală de 300 000 lei în contul stingerii datoriei GȚ ”Mihai Ciobanu”, în temeiul contractului de preluare a datoriei din 01 august 2017.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost pronunțată la 12 noiembrie 2020.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 24 noiembrie 2020, în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3

judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, Colegiul reține că se contestă încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2020, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de OCN "Moldcredit" SRL.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În conformitate cu art. 451 al. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă. Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

Din dispozițiile legale urmează că, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în dispoziția art. 449 din Codul de procedură civilă.

Colegiul reține că la 20 octombrie 2020, OCN "Moldcredit" SRL a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2019, în drept fiind întemeiată pe prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Astfel în motivarea cererii de revizuire, a fost invocat faptul că în temeiul contractului de preluare a datoriei din 01 august 2017, ÎM OM „MoldCredit” SRL în calitate de creditor, GȚ ”Mihai Ciobanu” în calitate de debitor inițial și SRL ”Golden Piget” în calitate de noul debitor, ultima a achitat suma de 100 000 lei în contul creditorului conform ordinului de plată nr. 7655 din 03 august 2017.

La fel, prin contractul de preluare a datoriei din 01 mai 2018, ÎM "Moldcredit" SRL în calitate de creditor, GȚ "Mihai Ciobanu" în calitate de debitor inițial și ÎI "Eni A.A." în calitate de noul debitor, ultima a achitat suma de 200 000 lei în contul creditorului conform ordinului de plată nr. 470 din 10 mai 2018.

În conformitate cu art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În cazul în care se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens, urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei care nu a fost implicată în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

Însă, în speță, nu s-a demonstrat existența faptului că prin emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2019, au fost afectate careva drepturi ale SRL "Golden Piget" și ÎI "Eni A.A."

Deci, instanța de apel întemeiat a concluzionat că prin decizia din 23 mai 2019, nu sunt afectate careva drepturi și interese ale SRL "Golden Piget" și ÎI "Eni A.A.", dat fiind faptul că ultimii nu au înaintat pretenții față de GȚ "Mihai Ciobanu" și OCN "Moldcredit" SRL.

Mai mult ca atât, pe parcursul examinării cauzei, de către părți nu a fost invocată necesitatea atragerii în proces a persoanelor interesate - SRL "Golden Piget" și ÎI "Eni A.A."

Prin urmare, Colegiul consideră că temeiul invocat de revizuent prin prisma art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, nu poate fi reținut.

Situația de fapt impune de a remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 din Codul de procedură civilă.

În consecință sub aspectul analizat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentul invocat de recurent în cererea de revizuire, nu atestă prin prisma art. 449 din Codul de procedură civilă, careva temeuri legale de revizuire.

Astfel la caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de OCN "Moldcredit" SRL și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2020.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art.428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de OCN "Moldcredit" SRL.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2020, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de OCN "Moldcredit" SRL împotriva GȚ "Mihai Ciobanu", Ciobanu Mihail și Ciobanu Ana cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, încasarea comisionului și penalității,

la cererea de chemare în judecată depusă de GȚ "Mihai Ciobanu" împotriva OCN "Moldcredit" SRL cu privire la declararea nulă a clauzelor contractuale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Galina Stratulat