

Dosarul nr. 2rh-106/20

Prima instanță: (Judecătoria Cahul, sediul Central) M. Bușuleac

Instanța de apel: (Curtea de Apel Cahul) R. Petrov, N. Bondarenco, S. Pilipenco

Instanța de recurs: (Curtea Supremă de Justiție) D. Mardari, G. Stratulat, Iu. Bejenaru

ÎNCHEIERE

30 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Cecati Maria,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Prozorova
Evdochia împotriva Elenei Morozova cu privire la rezoluțiunea contractului de
donație,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2020, prin
care s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Cecati Maria,

c o n s t a t ă:

La 28 noiembrie 2016, Prozorova Evdochia a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Elenei Morozova cu privire la rezoluțiunea contractului de
donație.

În motivarea acțiunii, Prozorova Evdochia a menționat că la data de
14 decembrie 2011, i-a donat nepotului său, Morozov Victor bunul imobil situat pe
str. Ștefan cel Mare 17 ap. 47, orașul Cahul, având cu ultimul o înțelegere verbală
că va beneficia de întreținere din partea acestuia.

De asemenea, reclamanta a relatat că prin dispoziția Primăriei or. Cahul din
18 iunie 2012, Morozov Victor a fost numit în calitate de tutore asupra sa și
împuternicit să-i ocrotească drepturile și interesele în toate instanțele, însă ultimul
nu-și îndeplinea obligațiunile sale.

Astfel la 10 octombrie 2016, a expediat lui Morozov Victor un preaviz, prin
care i-a comunicat despre intenția de a rezoluționa contractul de donație, însă nu a
primit răspuns, deoarece acesta era imobilizat la pat.

La 02 noiembrie 2016, Morozov Victor a decedat, iar soția acestuia,
Morozova Elena o amenință că o va lipsi de spațiul locativ.

Reclamanta a solicitat rezoluțiunea contractului de donație încheiat cu Morozov Victor la data de 14 decembrie 2011, cu restituirea bunului imobil.

Prin hotărârea Judecătorei Cahul, sediul Central din 08 octombrie 2019, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Prozorova Evdochia.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că prin contractul de donație din 14 decembrie 2011, Prozorova Evdochia a donat lui Morozov Victor bunul imobil situat pe str. Ștefan cel Mare 17 ap. 47, orașul Cahul.

De asemenea, instanța a stabilit că potrivit pct. 1 din contractul de donație, Prozorova Evdochia a donat fără întoarcere și fără careva obligații lui Morozov Victor bunul imobil menționat, iar notarul i-a explicat consecințele semnării acestui contract.

La fel, instanța de fond a constatat că la 02 noiembrie 2016, Morozov Victor a decedat, iar reclamanta nu a probat că după executarea donației imobilului, nu mai este în stare să-și asigure o întreținere corespunzătoare, precum și faptul că nivelul său de viață după executarea donației, s-a înrăutățit.

Mai mult ca atât, după încheierea contractului de donație, reclamanta a continuat să locuiască permanent în apartament, fapt care nu a fost negat în ședința de judecată.

Astfel, prima instanță a concluzionat că la caz, nu s-a constatat nici un motiv de nulitate a contractului de donație.

La 15 octombrie 2019, Prozorova Evdochia a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Cahul, sediul Central din 08 octombrie 2019.

La 05 februarie 2020, Cecati Maria a depus cerere privind înlocuirea reclamantei Prozorova Evdochia (decedată la 01 noiembrie 2019, f.d. 226 Vol. I), cu succesorul în drepturi Cecati Maria,

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 03 iunie 2020, s-a admis cererea depusă de Cecati Maria privind înlocuirea apelantei Prozorova Evdochia cu succesorul în drepturi Cecati Maria (f.d. 49 Vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 24 iunie 2020, s-a respins apelul declarat de Cecati Maria și s-a menținut hotărârea Judecătorei Cahul, sediul Central din 08 octombrie 2019.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2020, s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Cecati Maria.

La 10 noiembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Cecati Maria a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2020, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea hotărârilor judecătorești cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Revizuenta Cecati Maria, în motivarea recursului a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, precum și art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă – instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În motivarea cererii de revizuire, Cecati Maria a invocat că la examinarea cauzei, urmau a fi atrase în proces Kulaghina Natalia și Morozova Elena (soția lui Morozov Victor), drepturile cărora sunt afectate prin hotărârea judecătorească.

Astfel a menționat că bunul litigios aparține cu drept de proprietate comună pe cote-părți Elenei Morozova și Nataliei Kulaghina, respectiv acestea urmau a fi atrase în proces în calitate de copârâți.

Studiind cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, (modificat prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018), pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Din sensul normei de drept citate rezultă că obiect al cererii de revizuire pot fi doar actele judecătorești irevocabile.

De asemenea, art. 15 din Codul de procedură civilă prevede că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuirea este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, obiect al căreia este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Examinând cererea de revizuire, Colegiul consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din considerentele ce urmează.

Conform art. 3 din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel în conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stipulează că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Colegiul menționează că legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii, prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității, or instanța de recurs prin încheierea adoptată, a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține la caz, că hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 08 octombrie 2019, fiind contestată cu apel de Cecati Maria, a fost menținută prin decizia Curții de Apel Cahul din 24 iunie 2020.

Iar, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2020, recursul înaintat de Cecati Maria, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 24 iunie 2020, a fost declarat inadmisibil, în baza temeiului prevăzut la art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Colegiul reține că cererea de revizuire înaintată de Cecati Maria împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2020, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

Sub acest aspect se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante, având în vedere că se solicită revizuirea unui act de dispoziție judecătoresc, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate, având în vedere că art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede expres actele de dispoziție care pot fi supuse revizuirii, Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de Cecati Maria urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Cecati Maria împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2020, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Prozorova Evdochia împotriva Elenei Morozova cu privire la rezoluțiunea contractului de donație.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Galina Stratulat