

Dosarul nr. 2r-684/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. : I. Pulbere)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol; O. Cojocaru : I. Dutca)

D E C I Z I E

30 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Incaso”, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Incaso” împotriva lui Pavlenco Eugeniu privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2020, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Incaso”, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel,

c o n s t a t ă :

La 14 iunie 2019, S.R.L. ”Incaso” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Pavlenco Eugeniu solicitând încasarea sumei de 11687,94 lei cu titlu de datorie, suma de 1000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 350,64 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 martie 2020 cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. ”Incaso” a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, S.R.L. ”Incaso”, a declarat apel la 04 iunie 2020, solicitând repunerea cererii de apel în termen, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2020, S.R.L. ”Incaso”, a fost repusă în termen de declarare a apelului, cauza fiind ridicată de la examinare, cu remiterea acesteia în instanța de fond, pentru redactarea hotărârii motivate.

Totodată, nu s-a dat curs cererii de apel, fiind acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării hotărârii motivate în cauză, pentru prezentarea cererii de apel motivată și prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 262,98 lei.

S-a explicat apelantului că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile în termen, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2020 s-a restituit apelul declarat de S.R.L. ”Incaso” din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La 25 noiembrie 2020, S.R.L. "Incaso", reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2020 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivare, a criticat încheierea pentru nelegalitate și netemeinicie, susținând că, hotărârea motivată a primei instanțe i-a fost adusă la cunoștință, la 17 noiembrie 2020.

Astfel, recurentul consideră că, cererea de apel motivată cu dovada achitării taxei de stat depuse la 17 noiembrie 2020, urmează a fi considerate ca depuse în termenul stabilit de instanța de apel prin încheierea din 30 iulie 2020.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 05 noiembrie 2020.

Potrivit prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Recurentul a indicat că, a recepționat încheierea instanței din 05 noiembrie 2020, la 17 noiembrie 2020.

Respectiv, recursul a fost depus în termen de 15 zile calculate din momentul comunicării încheierii.

La 22 decembrie 2020, instanța de recurs a comunicat intimatului copia recursului.

În conformitate cu art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Curtea constată că, instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de S.R.L. "Incaso".

La 04 iunie 2020, avocatul Bujoreanu Eugeniu acționând în interesele S.R.L. "Incaso", a contestat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 martie 2020.

Astfel, în cerere reprezentantul apelantului a indicat ca adrese de comunicare a actelor de procedură, o adresă poștală și una electronică.

După motivarea hotărârii, instanța de fond a expediat participanților la proces hotărârea motivată, prin intermediul oficiului poștal (f.d.69).

Ca urmare a lipsei dovezii de recepționare a corespondenței, instanța de apel la 23 octombrie 2020, a expediat apelantului, hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 martie 2020, prin poșta electronică, la adresa indicată de acesta în cererea de apel nemotivată (legal@incaso.md).

Art. 110 din Codul de procedură civilă stabilește că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În cauză se constată că, nu sunt îndeplinite condiții prevăzute de dispozițiile legale sus enunțate, iar ca urmare, prin prisma art.10 Codul de procedură civilă, apelantul este ținut să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoaștere ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

Colegiul va respinge ca neîntemeiat argumentul recurentului precum că, hotărârea motivată a Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 16 martie 2020 a recepționat-o la 17 noiembrie 2020, or, la materialele dosarului lipsește o asemenea confirmare.

Această susținere a recurentului este nefondată, dat fiind faptul că, instanța de apel a realizat repetat comunicarea hotărârii motivate, la 23 octombrie 2020, iar faptul că ultimul nu a confirmat instanței recepționarea corespondenței, nu denotă că instanța nu i-a comunicat-o.

În conformitate cu art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

Prin urmare, instanța a comunicat apelantului actul de procedură la adresa indicată de către acestea în cerere de apel și astfel, susținerea în sensul că neîndeplinirea indicațiilor în termenul stabilit este vina instanței de apel, nu este întemeiată, având în vedere că instanța a respectat legislația procesual civilă, fără ai leza apelantului vre-un drept procesual.

Potrivit jurisprudenței CtEDO comportamentul părților în procesul de judecată este foarte important, întrucât comportamentul acestora constituie un element obiectiv și de care trebuie să se țină cont pentru a se determina dacă a fost sau nu depășit termenul rezonabil prevăzut de art. 6 par. 1 din Convenție.

Așadar, termenul legal până la care apelantul putea înlătura neajunsurile a fost depășit.

Or, prin încheierea din 30 iulie 2020, instanța de apel a menționat că apelantul urmează să depună cerere de apel motivată și dovada achitării plății taxei de stat, în termen de 10 zile din momentul recepționării hotărârii motivate, termen care s-a împlinit la 02 noiembrie 2020.

Potrivit art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Colegiul reține că până la 02 noiembrie 2020, ora 17⁰⁰, oră la care instanța de apel își încheie programul de activitate, apelantul nu a efectuat acțiunile procesuale în obligația căruia erau.

De asemenea, din materialele dosarului nu rezultă că până la termenul limită de înlăturare a neajunsurilor apelantul a efectuat obligațiile respective prin intermediul oficiului poștal.

Jurisprudența Curții Europene spune că, ceea ce li se pretinde părților este o „diligență normală” în cadrul procesului de judecată, având drept scop finalizarea acestuia.

Atunci când constată că părțile nu au dat dovadă de o asemenea diligență, acest lucru reprezintă un element obiectiv, în favoarea statului-parte la Convenție.

Având în vedere faptul că, cererea de apel a fost depusă la 04 iunie 2020 și restituită la 05 noiembrie 2020, respectiv în tot acest termen de aproximativ 6 luni urma ca partea cointereseată în examinarea cauzei să depună toate diligențele pentru ca să cunoască care este cursul examinării acțiunii sale.

În concluzie, Colegiul constată că instanța de apel a pronunțat o încheiere legală și temeinică, făcând o aplicare corectă a dispozițiilor art.369 alin.1) din Codul de procedură civilă și a art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

Instanța de apel a îndeplinit procedura de comunicare a actelor de procedură, prevăzută de art. 100-107 din Codul de procedură civilă, și ca urmare, nu se poate reține că soluționarea cauzei s-a făcut cu încălcarea dreptului acesteia la apărare sau la un proces echitabil.

Prin urmare, Colegiul consideră că, prin restituirea cererii de apel recurentului nu i s-au îngrădit accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale, deoarece ultimul nu a manifestat un interes activ în examinarea acțiunii sale.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2020.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Incaso”, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2020, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Incaso” împotriva lui Pavlenco Eugeniu privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Galina Stratulat