

ÎNCHEIERE

30 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând cererea depusă de Dorel Musteață privind strămutarea cererii de examinare a cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Dorel Musteață împotriva Inspectoratului de Integritate a Autorității Naționale de Integritate a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 04 septembrie 2020, Dorel Musteață a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Integritate a Autorității Naționale de Integritate a Republicii Moldova, prin care a solicitat anularea integrală a actului de constatare nr.179/17 din 19 august 2020, emis de inspectorul de integritate al Inspectoratului de Integritate, Andrian Fetescu, prin care s-a dispus constatarea încălcării regimului juridic al incompatibilităților și stabilirea unor sancțiuni și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.2-16).

Concomitent, Dorel Musteață a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea acțiunii înaintate de el împotriva Inspectoratului de Integritate a Autorității Naționale de Integritate a Republicii Moldova, la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.23-26).

Prin încheierea din 15 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani cauza s-a transmis Curții de Apel Chișinău, pentru soluționarea cererii reclamantului Dorel Musteață privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.53-54).

Conform fișei de repartizare a dosarului, la data de 21 septembrie 2020, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Anatolie Minciuna (f.d.58).

În conformitate cu dispoziția nr. 56 din 30 decembrie 2019 a președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, privind constituirea completelor de judecată în cadrul Curții de Apel Chișinău pentru anul 2020, s-a dispus constituirea completelor de judecată permanente pentru examinarea cauzelor de contencios

administrativ și anume, completul nr.7, având următoarea componență: Anatolie Minciuna -președinte, Ecaterina Palanciuc și Veronica Negru -judecători.

Prin cererea din 09 octombrie 2020, Dorel Musteață a solicitat strămutarea cererii de examinare a cererii de strămutare a acțiunii înaintate împotriva Inspectoratului de Integritate a Autorității Naționale de Integritate a Republicii Moldova, invocând că există nesiguranța, că judecătorii Curții de Apel Chișinău vor examina cu obiectivitate cererea de strămutare a acțiunii înaintate de el împotriva Inspectoratului de Integritate a Autorității Naționale de Integritate, către o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.87-91).

Totodată, a depus cerere de recuzare judecătorilor Ecaterina Palanciuc și Veronica Negru, solicitând admiterea acesteia (f.d.64-67).

Prin încheierea din 13 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de Dorel Musteață împotriva judecătorilor Ecaterina Palanciuc și Veronica Negru de la examinarea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.116-121).

Prin demersul Curții de Apel Chișinău, cauza a fost remisă Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea cererii de examinare a cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.123).

Studiind materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de către Dorel Musteață privind strămutarea cererii de strămutare a cauzei spre examinare la o altă instanță de judecată egală în grad, urmează a fi respinsă, din considerentele ce urmează.

Conform art.192 alin. (1) din Codul administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

În temeiul art. 193 alin. (2) din Codul administrativ, curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Art. 197 din Codul administrativ, prevede că nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

În conformitate cu dispozițiile art.198 alin. (3) din Codul administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Din actele cauzei rezultă că prin demersul Curții de Apel Chișinău, prezenta cauză de contencios administrativ a fost transmisă Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea cererii privind strămutarea cererii cu privire la strămutarea acțiunii la o altă instanță de judecată egală în grad, depusă de către Dorel Musteață, la data de 09 octombrie 2020.

Drept motiv de strămutare, Dorel Musteață a invocat, că există nesiguranța că

judecătorii Curții de Apel Chișinău vor examina cu obiectivitate cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, care este justificată prin faptul că judecătorii, inclusiv și judecătorii Curții de Apel Chișinău, în mod organizat au întreprins tentative de revocare fără temei legal a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, din care face parte și el și că prin decizia din 08 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul depus de el împotriva încheierii din 08 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și împotriva încheierii din 11 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

În speță, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că nu pot fi reținute drept temei de strămutare temeiurile invocate de Dorel Musteață, care ar pune la îndoială imparțialitatea tuturor judecătorilor și examinarea obiectivă a cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad de către Curtea de Apel Chișinău și ar afecta actul de justiție, care urmează a fi emis, deoarece aceste temeiuri nu au suport legal.

Or, dispozițiile art. 198 alin.(3) din Codul administrativ, cert, expres și imperativ stipulează, că instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesuscetibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre integrală.

Astfel, articolul 198 alin.(3) din Codul administrativ nu prevede strămutarea din motive de imparțialitate a judecătorilor.

Deci, Curtea de Apel Chișinău, ca instanță ierarhic superioară a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din motivul invocării de către Dorel Musteață a suspiciunii în imparțialitate, nu poate fi lipsită de dreptul examinării cererii reclamantului Dorel Musteață privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată, în a cărei competență aceasta a fost dată prin lege.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține, că competența Curții de Apel Chișinău la examinarea cererii de strămutare a acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad, a fost atribuită, conform art. 198 alin. (3) din Codul administrativ.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău urmează să examineze cererea reclamantului Dorel Musteață privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, în prezenta cauză de contencios administrativ, în a cărei competență aceasta i-a fost dată prin lege, conform dispozițiilor Codului administrativ și legislației în vigoare.

Din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Dorel Musteață privind strămutarea cauzei spre judecare la o altă instanță de judecată egală în grad, a cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Dorel Musteață împotriva Inspectoratului de Integritate a Autorității Naționale de Integritate a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei pentru examinarea cererii depuse de Dorel Musteață privind strămutarea

cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, la Curtea de Apel Chișinău, care este instanța competentă să examineze cererea depusă de Dorel Musteață privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Dorel Musteață împotriva Inspectoratului de Integritate a Autorității Naționale de Integritate a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 192 alin.(1), art.198 alin. (3) și art. 230 din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Dorel Musteață privind strămutarea la o altă instanță de judecată egală în grad, a cererii de strămutare a cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Dorel Musteață împotriva Inspectoratului de Integritate a Autorității Naționale de Integritate a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată.

Cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Dorel Musteață împotriva Inspectoratului de Integritate a Autorității Naționale de Integritate a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată, se restituie pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău, care este instanța competentă să examineze cererea depusă de Dorel Musteață privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan