

ÎNCHEIERE

30 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

Examinând conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani și Judecătoria Bălți, sediul Central,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Gumeniuc împotriva Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Nord cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ,

c o n s t a t ă:

La data de 08 octombrie 2020, Andrei Gumeniuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Nord cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ (f.d.2-3).

Prin încheierea din 12 octombrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a dispus transmiterea cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Gumeniuc împotriva Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Nord cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ, după competență, Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin încheierea din 23 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a transmis dosarul Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea conflictului negativ de competență, apărut între Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani și Judecătoria Bălți, sediul Central (f.d.31-34).

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competență să judece cauza

de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Gumeniuc împotriva Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Nord, cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ, este Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, unde urmează a fi remisă, din următoarele considerente.

Conform art.192 alin.(2) din Codul administrativ, în judecătoria acțiunile în contencios administrativ se examinează de judecători specializați.

Articolul 196 din Codul administrativ stipulează că acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, dacă legea nu prevede altfel. Dacă la o procedură de contencios administrativ participă mai multe autorități publice, acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică pârâtă.

În conformitate cu art.197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Conform art. 198 alin.(2) din Codul administrativ, dacă constată că nu este competentă teritorial sau material, instanța de judecată transmite acțiunea în contencios administrativ instanței de judecată competente printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.

Conform art. 199 alin.(2) din Codul administrativ, dacă s-a constatat că judecătorului sau completului competent pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ i s-a distribuit o cauză civilă de competența altei instanțe de judecată, acesta, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, o transmite instanței competente.

În conformitate art. 200 alin. (3), (4) din Codul administrativ, conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție. Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.

Din materialele dosarului s-a constatat, că la data de 08 octombrie 2020, Andrei Gumeniuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Nord cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ.

Prin încheierea din 12 octombrie 2020 a Judecătoria Bălți, sediul Central, s-a dispus transmiterea cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Gumeniuc împotriva Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Nord cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ, după competență, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, pe motiv că subdiviziunile teritoriale ale Inspectoratului Național de Securitate Publică nu dispun de personalitate juridică în sensul prevederilor art.196 alin.(1) Cod administrativ, de a participa în instanța de judecată în calitate de participant la proces. Iar, potrivit datelor indicate pe pagina oficială web a Inspectoratului Național de Securitate Publică, sediul acestuia este mun. Chișinău, str.Doina, 102.

Astfel, prima instanță a menționat, că deoarece acțiunea în contencios

administrativ se depune anume la sediul autorității publice, care a desfășurat activitatea administrativă contestată și că calitatea de autoritate publică, la caz, o are anume Inspectoratul Național de Securitate Publică, prezenta acțiune este de competența instanței de judecată de la sediul autorității publice - Inspectoratului Național de Securitate Publică și anume a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

Prin încheierea din 23 octombrie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, s-a transmis dosarul Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea conflictului negativ de competență, apărut între Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani și Judecătoria Bălți, sediul Central.

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a conchis că activitatea administrativă contestată a fost desfășurată de Direcția Patrulare Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică, prin urmare, în contextul rigorilor legale abordate supra, acțiunea în contencios administrativ se depune și se examinează de instanța de judecată, în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică nominalizată, creată în temeiul ordinului nr.202 din 22 aprilie 2020 al Ministerului Afacerilor Interne.

Colegiul relevă că din acțiunea de contencios administrativ a reclamantului Andrei Gumeniuc rezultă, că activitatea administrativă contestată a fost desfășurată de către Direcția Patrulare Nord, care este o subdiviziune a Inspectoratului Național de Securitate Publică.

Conform pct.17 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 547 din 12 noiembrie 2019 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, subdiviziunile specializate reprezintă entități ale Poliției de competență teritorială generală, cu sau fără personalitate juridică, aflate în subordinea Inspectoratului.

Punctul 19 din același Regulament prevede, că poliția se organizează în subdiviziuni teritoriale – entități ale Poliției, de competență teritorială – corespunzător împărțirii administrativ-teritoriale, cu sau fără personalitate juridică, aflate în subordinea Inspectoratului, care sînt amplasate și își desfășoară activitatea pe teritoriul unității administrativ-teritoriale.

În conformitate cu punctele 3, 4 și 8 din Regulamentul cu privire la supravegherea tehnică exercitată de Inspectoratului Național de Securitate Publică, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.415 din 08 aprilie 2003, activitatea lucrătorilor Inspectoratului Național de Securitate Publică responsabili de supravegherea tehnică este orientată spre efectuarea măsurilor de profilaxie privind asigurarea securității circulației rutiere, preîntîmpinarea accidentelor rutiere, micșorarea gravității lor și se bazează pe principiile legalității, umanismului și echității sociale, principiul publicității. Ei își exercită funcțiile în conformitate cu Constituția Republicii Moldova, Legea cu privire la poliție, alte legi ale Republicii Moldova, decretele și dispozițiile Președintelui Republicii Moldova, hotărârile Parlamentului și Guvernului Republicii Moldova, actele departamentale ale Ministerului Afacerilor Interne, alte acte normative, tratate internaționale la care Republica Moldova este parte, și prezentul Regulament. Inspectoratul Național de Securitate Publică își desfășoară activitatea în domeniul supravegherii tehnice în colaborare cu alte

servicii ale organelor afacerilor interne, ministere și departamente, alte instituții, activitatea cărora este legată de asigurarea securității circulației rutiere și cea a protecției mediului. Serviciile Inspectoratului Național de Securitate Publică ale comisariatelor de poliție au următoarele sarcini în vederea supravegherii tehnice: organizează și efectuează revizia tehnică periodică de stat a vehiculelor în conlucrare cu organele protecției mediului; controlează executarea de către întreprinderile, instituțiile și organizațiile - proprietari ai vehiculelor a măsurilor de întreținere a vehiculelor în stare tehnică de funcționare și celor ecologice; în conlucrare cu organele protecției mediului exercită controlul privind corespunderea stării tehnice a vehiculelor și utilajului lor cerințelor Regulamentului circulației rutiere, standardelor și altor acte normative în vigoare referitoare la asigurarea securității circulației rutiere și protecției mediului ambiant; controlează calitatea efectuării reparațiilor, deservirilor și testărilor tehnice a vehiculelor efectuate de către agenții economici autorizați în vederea asigurării securității circulației rutiere.

Astfel, cererea de chemare în judecată în contencios administrativ înaintată în raport cu acțiunile unei structuri teritoriale a unei astfel de autorități publice, urmează a fi înaintată la instanța de judecată de la sediul autorității publice de bază.

Structurile teritoriale sunt structuri teritoriale desconcentrate ale autorității publice principale, fără personalitate juridică, cărora le revin, în limitele competenței, toate activitățile, ce țin de deservirea nemijlocită a populației în domeniul de activitate. Structurile teritoriale își desfășoară activitatea sub conducerea și controlul autorității publice de bază/principale, cu respectarea principiului teritorial și își exercită funcțiile sale în conformitate cu prevederile legislației speciale, fără a dispune de personalitate juridică, în sensul prevederilor art.196 alin.(1) Cod administrativ.

Din normele de drept sus-indicate rezultă, că subdiviziunile teritoriale ale Inspectoratului Național de Securitate Publică nu dispun de personalitate juridică, în sensul prevederilor art.196 alin.(1) Cod administrativ, de a participa în instanța de judecată în calitate de participant la proces.

Instanța de recurs relevă, că la data de 23 aprilie 2020, prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.202 din 22 aprilie 2020 „Cu privire la reorganizarea prin fuziune a unor subdiviziuni din subordinea Inspectoratului General al Poliției”, s-a creat Inspectoratul Național de Securitate Publică (INSP), ca urmare a fuzionării Inspectoratului național de patrulare și Direcției generale securitate publică prin absorbție, fiind succesor de drepturi. Inspectoratul Național de Securitate Publică reprezintă subdiviziune specializată, cu statut de persoană juridică de drept public, având competență pe întreg teritoriul Republicii Moldova și are sediul în municipiul Chișinău, strada Doina 102. Inspectoratul a fost creat în scopul menținerii, asigurării și restabilirii ordinii publice, asigurării securității circulației rutiere, patrulării locurilor publice și de agrement, interacțiune comunitară, siguranță minori și activități patrulare, prevenire delicventă, supraveghere armament și activități licențiate. Inspectoratul Național de Securitate Publică are subdiviziune de administrare, precum și subdiviziuni teritoriale, cum ar fi Direcția patrulare „Centru”, Direcția patrulare „Nord”, Direcția patrulare „Sud” și Secția de escortă și misiuni speciale.

Luând în considerare faptul, că acțiunea în contencios administrativ se depune la sediul autorității publice, care a desfășurat activitatea administrativă contestată și că calitatea de autoritate publică, la caz o are Inspectoratul Național de Securitate Publică, cu sediul în mun.Chișinău, str.Doina,102, prezenta acțiune este de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Astfel, reeșind din normele de drept menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței teritoriale la examinarea și soluționarea cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Gumeniuc împotriva Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Nord cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ, a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

În conformitate cu art. 200 alin. (3), 230, 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, la judecarea cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Gumeniuc împotriva Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Nord cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ.

Cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Gumeniuc împotriva Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Nord cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ se remite, conform competenței, Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pentru examinare în fond.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan