

ÎNCHEIERE

30 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Dumitru Mardari

Judecători:

Galina Stratulat

Mariana Pitic

examinând cererea depusă de administratorul Societății pe Acțiuni „Dionysos-Mereni” în proces de insolabilitate, Nicolae Bostan cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Nicolae Craiu,

în cauza de insolabilitate, la cererea administratorului insolabilității a Societății pe Acțiuni „Dionysos-Mereni” Dorin Ciobanu cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de la terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Univers Vin”,

c o n s t a t ă:

Prin hotărârea din 10 iunie 2013 a Curții de Apel Bender din a fost intentat procesul de insolabilitate în privința debitorului Societatea pe Acțiuni „Dionysos-Mereni”, fiind desemnat în funcția de administrator al insolabilității Ciobanu Dorin.

Ulterior, prin hotărârea din 6 mai 2014 a Curții de Apei Bender a fost confirmat Planul procedurii de restructurare față de debitorul Societatea pe Acțiuni „Dionysos-Mereni”.

La data de 13 decembrie 2018, administratorul insolabilității Societatea pe Acțiuni „Dionysos-Mereni”, Ciobanu Dorin a depus în adresa instanței cerere, prin care a solicitat validarea popririi cu încasarea de la terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Univers Vin” a datoriei în mărime de 2 930 514,90 de lei.

Prin încheierea din 16 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost desemnat Bostan Nicolae în calitate de locțiitor a administratorului insolabilității Ciobanu Dorin în cadrul procesului de insolabilitate al Societății pe Acțiuni „Dionysos-Mereni”.

Prin hotărârea din 21 martie 2019 a Judecătoriei Anenii Noi sediul Central s-a admis cererea înaintată de administratorul insolabilității a Societății pe Acțiuni „Dionysos-Mereni”, Dorin Ciobanu, s-a validat poprirea Societății pe Acțiuni „Dionysos-Mereni” în proces de insolabilitate față de terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Univers Vin” în sumă de 2 930 514,90 de lei, s-a încasat de la terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Univers Vin” în folosul Societății pe Acțiuni „Dionysos-Mereni” în proces de insolabilitate datorita în sumă de 2 930 514,90 lei și s-a încasat de la terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Univers Vin” în folosul statului taxa de stat în sumă de 50 000 de lei.

Prin decizia din 18 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Univers Vin”, s-a casat hotărârea din 21 martie 2019 a Judecătoriei Anenii Noi sediul Central cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin hotărârea din 26 decembrie 2019 a Judecătorei Anenii Noi sediul Central s-a admis cererea înaintată de administratorul Societății pe Acțiuni „Dionysos-Mereni” în proces de insolvență - Ciobanu Dorin, s-a validat poprirea Societății pe Acțiuni „Dionysos-Mereni” în proces de insolvență față de terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Univers Vin” în sumă de 2 930 514,90 de lei, s-a încasat de la terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Univers Vin” în folosul Societății pe Acțiuni „Dionysos-Mereni” în proces de insolvență datorita în sumă de 2 930 514,90 de lei, s-a încasat de la terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Univers Vin” în folosul statului taxa de stat în sumă de 50 000 de lei.

Prin decizia din 19 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Univers Vin”, s-a casat hotărârea de 26 decembrie 2019 a Judecătorei Anenii Noi sediul Central cu emiterea unei hotărâri noi prin care: s-a respins cererea înaintată de administratorul insolvenței a Societății pe Acțiuni „Dionysos-Mereni” - Ciobanu Dorin privind validarea popririi și încasarea sumei de la terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Univers Vin”, s-a desființat poprirea înființată de administratorul insolvenței a Societății pe Acțiuni „Dionysos-Mereni” - Ciobanu Dorin față de terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Univers Vin”, s-a încasează de la Societatea pe Acțiuni „Dionysos-Mereni” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Univers Vin” suma de 25 000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 4 iunie 2020 administratorul Societății pe Acțiuni „Dionysos-Mereni” în proces de insolvență, Nicolae Bostan a declarat cerere de revizuire împotriva deciziei din 19 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 1 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul insolvenței a Societății pe Acțiuni „Dionysos-Mereni” - Nicolae Bostan.

La 15 octombrie 2020, administratorul Societății pe Acțiuni „Dionysos-Mereni” în proces de insolvență, Nicolae Bostan a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 1 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 11 decembrie 2020, administratorul Societății pe Acțiuni „Dionysos-Mereni” în proces de insolvență, Nicolae Bostan a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție Nicolae Craiu.

În motivarea cererii de recuzare, invocând prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, a indicat că anterior judecării cauzei în ordine de recurs, care influențează substanțial adoptarea deciziei din 19 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău este participarea repetată a judecătorilor Eugen Clim și Steliana Iorgov la examinarea cauzei în ordine de recurs, fapt ce contravine prevederilor art. 49 alin. (3) Cod de procedură civilă.

În acest sens, la 19 iulie 2020 a depus o sesizare în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care a fost respinsă prin decizia din 20 iulie 2020 a Inspectorului judecător al Inspecției judiciare Tatiana Craiu.

A menționat că Tatiana Craiu este soția judecătorului Curții Supreme de Justiție Nicolae Craiu care în perioada anilor 2004-2012 a activat în cadrul Curții de Apel Chișinău împreună cu judecătorul Eugeniu Clim, în același complet de judecată, care îi este coleg și prieten.

A evidențiat că este evidentă prezența împrejurărilor care pun la îndoială imparțialitatea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Nicolae Craiu, în ceea ce privește aprecierea justă a acțiunilor judecătorului Eugeniu Clim cu care se află în

raporturi de prietenie, iar poziția cu referire la acest aspect a fost deja expusă de către soția sa, Inspector judecător Tatiana Craiu prind decizia din 20 iulie 2020.

A solicitat administratorul Societății pe Acțiuni „Dionysos-Mereni” în proces de insolvență, Nicolae Bostan recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Nicolae Craiu de la examinarea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Dionysos-Mereni”.

Studiind motivele invocate în cererea de recuzare înaintată de administratorul Societății pe Acțiuni „Dionysos-Mereni” în proces de insolvență, Nicolae Bostan judecătorului Curții Supreme de Justiție Nicolae Craiu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează despre netemeinicia acesteia reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sânt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

În conformitate cu art. 52 alin. (2) Cod de procedură civilă, propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.

Prin încheierea din 1 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul Societății pe Acțiuni „Dionysos-Mereni” în proces de insolvență, Nicolae Bostan împotriva deciziei din 19 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Nefiind de acord cu încheierea din 1 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, la 16 octombrie 2020 administratorul Societății pe Acțiuni „Dionysos-Mereni” în proces de insolvență, Nicolae Bostan a contestat-o cu recurs în Curtea Supremă de Justiție.

Ca rezultat al repartizării aleatorii a dosarelor, cauza nr. 2rci-49/20, la cererea administratorului Societății pe Acțiuni „Dionysos-Mereni” în proces de insolvență, Nicolae Bostan cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de la terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Univers Vin”, a fost repartizată judecătorului raportor Nicolae Craiu.

Totodată, la 24 iunie 2020, Președintele comitetului creditorilor al Societății pe Acțiuni „Dionysos-Mereni”, Vladimir Bautov a depus în adresa Consiliului Superior al Magistraturii o sesizare prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău - Eugen Clim și Steliana Iorgov.

Astfel, drept motiv de recuzare administratorul Societății pe Acțiuni „Dionysos-Mereni” în proces de insolvență, Nicolae Bostan a indicat că prin decizia din 20 iulie 2020 a Inspectorului judecător din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, Tatiana Craiu, care este soția judecătorului Curții Supreme de Justiție - Nicolae Craiu, a fost respinsă sesizarea depusă pe faptul participării repetate a judecătorilor Curții de Apel Chișinău - Eugen Clim și Steliana Iorgov la examinarea prezentei cauze.

Prin urmare, raportând normele de drept citate la motivele invocate de către administratorul Societății pe Acțiuni „Dionysos-Mereni” în proces de insolvență, Nicolae Bostan în cererea de recuzare înaintată judecătorului Nicolae Craiu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează despre necesitatea respingerii acesteia deoarece motivele indicate în cererea de recuzare sunt neîntemeiate.

Or, prezenta cauză a fost repartizată judecătorului Nicolae Craiu în mod aleatoriu pentru examinarea cererii de recurs împotriva încheierii prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire, dar nu examinarea în fond a cauzei.

Simpla invocare a împrejurărilor care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului recuzat, fără ca aceste motive să fie întemeiate și probate, nu constituie temei de admitere a cererii de recuzare.

Astfel, reieșind din constatările relatate la prevederile normelor de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată de către administratorul Societății pe Acțiuni „Dionysos-Mereni” în proces de insolvență, Nicolae Bostan, deoarece nu sunt prezente temeiurile stipulate în art. 50 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 53 alin. (5) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de administratorul Societății pe Acțiuni „Dionysos-Mereni” în proces de insolvență, Nicolae Bostan cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Nicolae Craiu.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,

Judecătorul:

Dumitru Mardari

Judecătorii:

Galina Stratulat

Mariana Pitic