

ÎN C H E I E R E

30 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător:	Galina Stratulat
Judecători:	Mariana Pitic
	Nicolae Craiu

examinând cererea depusă de avocatul Gheorghe Sclifos în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Alsa Cosmetica” cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Municipală Regia „Autosalubritate” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alsa Cosmetica” cu privire la încasarea datoriei și penalității pentru evacuarea deșeurilor, împotriva deciziei din 23 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La data de 31 mai 2018, Întreprinderea Municipală Regia „Autosalubritate” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alsa Cosmetica” cu privire la încasarea datoriei și penalității pentru evacuarea deșeurilor.

Prin hotărârea din 19 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, acțiunea a fost admisă integral.

Prin decizia din 26 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Alsa Cosmetica” și s-a menținut hotărârea din 19 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

La 22 mai 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Alsa Cosmetica”, reprezentată de avocatul Gheorghe Sclifos a depus cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu trimiterea cauzei la rejudecare.

La 23 decembrie 2020, avocatul Gheorghe Sclifos, acționând în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Alsa Cosmetica” a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție Ala Cobăneanu.

În motivarea cererii de recuzare, avocatul Gheorghe Sclifos invocând prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, a indicat că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului Ala Cobăneanu deoarece a participat anterior la examinarea cauzelor similare.

A solicitat avocatul Gheorghe Sclifos recuzarea judecătorului Ala Cobăneanu de la examinarea prezentei cauze.

Examinând cererea de recuzare înaintată judecătorului Ala Cobăneanu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 138 din 27 decembrie 2019 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2020” în cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ au fost constituite complete de judecată pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, deciderea asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare și pentru examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel în materie civilă, precum și în cauzele de contencios administrativ.

Prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 1 din 02 ianuarie 2020 „Cu privire la modificarea dispoziției nr. 138 din 27 decembrie 2019” s-au inclus/modificat completele de judecată atât în partea componentei nominale a judecătorilor din cadrul completelor specializate în examinarea cauzelor civile și comerciale, cât și a celor specializate în judecarea cauzelor de contencios administrativ.

Prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 3 din 17 ianuarie 2020 s-au modificat dispozițiile nr. 138 și nr. 139 din 27 decembrie 2019 în partea componentei nominale a judecătorilor din completele de judecată din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ.

Prin încheierea din 17 decembrie 2020 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție s-au schimbat membrii completelor de judecată pentru deciderea asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel în materie civilă.

Astfel, a fost format completul de judecată nr. 2 compus din magistrații Ala Cobăneanu (președinte), Galina Stratulat și Nicolae Craiu - judecători.

Drept motiv de recuzare, avocatul Gheorghe Sclifos, care acționează în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Alsa Cosmetica” a indicat că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului Ala Cobăneanu deoarece a participat anterior la examinarea cauzelor similare.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sânt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

În conformitate cu art. 52 alin. (2) Cod de procedură civilă, propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.

Raportând normele de drept citate la motivele invocate de către avocatul Gheorghe Sclifos în cererea de recuzare înaintată judecătorului Ala Cobăneanu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează despre necesitatea respingerii acesteia deoarece motivele indicate în cererea de recuzare sunt neîntemeiate.

În acest sens Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în materia vizată, potrivit căreia se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența de prejudecăți și nepărtiniri.

Faptul că judecătorul Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu a participat la examinarea unor alte cauze similare, care nu sunt în conexiune directă cu prezenta cauză, cât și simpla invocare a împrejurărilor care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului recuzat, fără ca aceste motive să fie probate, nu constituie temei de admitere a cererii de recuzare.

Astfel, reieșind din constatările relatate la prevederile normelor de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată de către avocatul Gheorghe Sclifos, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Alsa Cosmetica”, deoarece nu sunt prezente temeiurile stipulate în art. 50 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 53 alin. (5) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de Gheorghe Sclifos în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Alsa Cosmetica” cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,

Judecătorul:

Galina Stratulat

Judecătorii:

Mariana Pitic

Nicolae Craiu