

## ÎNCHEIERE

13 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de Eduard Tronciu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Eduard Tronciu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești

constată:

La 17 februarie 2020, Eduard Tronciu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției a Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală, ale procuraturii și instanțelor judecătorești.

Prin încheierea din 26 mai 2020 a Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei, a fost admis demersul Ministerului Justiției și atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova.

Prin hotărârea din 29 iunie 2020 a Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost încasată din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul lui Eduard Tronciu, suma de 126 575,71 de lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 62 650,70 de lei cu titlu de asistență juridică acordată de avocat în cadrul procesului penal și civil, suma de 1 600 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

La 30 iunie 2020, Eduard Tronciu a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

La 6 iulie 2020, Procuratura Generală a Republicii Moldova a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

La 17 septembrie 2020, Ministerul Justiției al Republicii Moldova a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

La 10 decembrie 2020, Eduard Tronciu a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, invocând existența unor bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În susținerea cererii, a invocat faptul că președintele interimar actual al Curții de Apel Bălți, Ion Talpă, a făcut parte din completul de judecatori care a emis decizia din 19 decembrie 2018, prin care Eduard Tronciu, Nicolae Moisiuc, Marcel Petrov și Alexandru Mereuță au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art. 309<sup>1</sup> alin. (3) lit. c) Cod penal (în redacția legii nr. 139-XVI din 30 iunie 2005).

A menționat că în virtutea faptului că toți judecătorii care au examinat cauza penală, dar și alți judecatori ai Curții de Apel Bălți, fiind colegi și făcând parte din același colectiv de judecatori, acest lucru face imposibilă examinarea obiectivă și nepărtinitoare a prezentei cauzei.

Examinând temeiurile cererii cu privire la strămutarea cauzei depusă de Eduard Tronciu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Bălți, pentru continuarea examinării în ordine de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Iar conform alineatului (4) al aceluiași articol, prevede că strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că nu sunt temeiuri justificative de a admite cererea de strămutare.

Or, motivele invocate în cererea lui Eduard Tronciu ca temei de strămutare a cauzei la o altă curte de apel, în sensul că anterior de către judecătorul aceleiași instanțe, Ion Talpă, a fost examinată în ordine de apel cauza penală în care acesta figura în calitate de inculpat și că astfel, nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Bălți poate fi știrbită, nu poate constitui temei de strămutare a pricinii date într-o altă instanță de judecată de același grad, aceste alegații purtând un caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 43 CPC.

De altfel, și alte motive invocate de către Eduard Tronciu nu pot constitui temei de admitere a cererii de strămutare, acestea în sine constituind suspiciuni declarative cu privire la imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Bălți și, prin urmare, nu servesc ca temei de a strămuta cauza la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea recursului.

Mai mult decât atât, judecătorul Ion Talpă nici nu face parte din completul de judecatori care examinează prezenta cauză civilă, circumstanță care cu atât mai mult face inaplicabile prevederile art. 43 CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cauza pentru continuarea examinării în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Eduard Tronciu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Se restituie cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Eduard Tronciu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, pentru continuarea examinării în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Mariana Pitic