

Dosarul nr. 2rc-3/21

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul central (jud. A. Roșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

DECIZIE

13 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Ioana Mîndru

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Centaur” împotriva Întreprinderii Individuale „Novoloaca-Alisa” cu privire la încasarea datoriei

împotriva încheierii din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituit apelul declarat de Ioana Mîndru și remis cu toate documentele anexate

constată:

La 2 iunie 2020, SRL „Centaur” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Novoloaca-Alisa” cu privire la încasarea datoriei.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 512, 514, 572, 602, 619, 753 Cod civil, art. 33, 33¹, 39, 166, 167, 182⁵, 243 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul ÎI „Novoloaca-Alisa” în beneficiul SRL „Centaur” a datoriei în sumă de 6 984,88 de lei, a penalității contractuale în sumă de 6 984,88 de lei și a taxei de stat în sumă de 419,10 de lei, iar în total a sumei de 14 388,86 de lei.

Prin hotărârea din 17 iulie 2020 a Judecătoriei Bălți sediul central, a fost admisă acțiunea.

Au fost încasate de la ÎI „Novoloaca-Alisa” în beneficiul SRL „Centaur” datoria în sumă de 6 984,88 de lei, penalitatea în sumă de 6 984,88 de lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 419,10 de lei.

Hotărârea în capătul de cerere privind încasarea datoriei în sumă de 6 984,88 de lei nu urmează a fi executată, deoarece datoria a fost achitată după depunerea acțiunii în instanța de judecată.

La 20 august 2020, Ioana Mîndru a declarat apel împotriva hotărârii din 17 iulie 2020 a Judecătoriei Bălți sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea încasării penalității, cu emiterea

în această parte a unei noi hotărâri de respingere a pretenției din acțiune privind încasarea penalității, în rest, să fie menținută hotărârea.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit apelul declarat de Ioana Mîndru și remis cu toate documentele anexate.

La 30 noiembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Ioana Mîndru a declarat recurs împotriva încheierii din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru judecarea cererii de apel conform procedurii stabilite.

În motivarea recursului a invocat că este eronată poziția instanței de apel că dânsa, fiind asociat al ÎI „Novoloaca-Alisa”, nu este în drept să reprezinte întreprinderea în instanțele de judecată.

Or, în speța dată parte a litigiului este ÎI „Novoloaca-Alisa” și această formă organizatorico-juridică îi oferă aceleași drepturi egale ca și lui Dumitru Novoloacă care de asemenea este asociatul ÎI „Novoloaca-Alisa”.

La 17 decembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, SRL „Centaur” a depus referință la recursul declarat de Ioana Mîndru, solicitând respingerea recursului, cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 13 noiembrie 2020, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 46), fiind recepționată de către recurentă la 18 noiembrie 2020, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 47).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 30 noiembrie 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului se constată că la 20 august 2020, Ioana Mîndru a declarat apel împotriva hotărârii din 17 iulie 2020 a Judecătoriei Bălți sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea încasării penalității, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a pretenției din acțiune privind încasarea penalității, în rest, să fie menținută hotărârea (f. d. 32).

Este cert și faptul că prin încheierea din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit apelul declarat de Ioana Mîndru și remis cu toate documentele anexate (f. d. 44-45).

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe prevederile art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, care stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Se va remarca că, drept motiv pentru aplicarea acestor prevederi legale, instanța de apel a reținut faptul că Ioana Mîndru nu deține nicio calitate procesuală în prezenta cauză pentru a contesta hotărârea primei instanțe cu apel.

Instanța de recurs constată că soluția adoptată de către instanța de apel în sensul menționat este una întemeiată, care rezultă din aplicarea corectă a prevederilor legale aplicabile speței.

Astfel, dispozițiile art. 360 alin. (1) CPC în mod expres indică persoanele în drept să declare apel, acestea fiind doar părțile și participanții la proces, reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege, martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Așadar, actele cauzei denotă incontestabil că părțile în prezenta cauză civilă sunt SRL „Centaur”, care are calitatea procesuală de reclamant și ÎI „Novoloaca-Alisa”, care are calitatea procesuală de pârât.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) și (3) CPC, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați. Conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire. În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnați în condițiile legii.

Iar conform art. 81 alin. (1) CPC, împuternicirile persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

La caz este de menționat că, potrivit extrasului din Registrul de stat al întreprinzătorilor individuali, anexat la materialele dosarului, administrator al ÎI „Novoloaca-Alisa” este Dumitru Novoloaca (f. d. 34).

Și tot același extras din Registrul de stat al întreprinzătorilor individuali atestă că calitatea de asociați în ÎI „Novoloaca-Alisa” este deținută de Dumitru Novoloaca și Ioana Mîndru.

Distinct de aceste constatări și prevederi legale, instanța de recurs constată corectitudinea concluziei instanței de apel că Ioana Mîndru nu deține nicio calitate procesuală în prezenta cauză civilă la acțiunea înaintată de către SRL „Centaur”, care ar acorda dreptul acesteia, prin prisma 360 alin. (1) CPC, de a contesta cu apel hotărârea din 17 iulie 2020 a Judecătoriai Bălți sediul central.

Or, este cert că Ioana Mîndru a înaintat cererea de apel împotriva hotărârii din 17 iulie 2020 a Judecătorei Bălți sediul central din nume propriu, fără a avea împuternicirile corespunzătoare, în modul prevăzut de art. 75 alin. (2) și (3) CPC, acordate de către administratorul ÎI „Novoloaca-Alisa”, Dumitru Novoloaca, care este în drept să reprezinte întreprinderea în instanța de judecată.

Cele descrise, resping, în mod indubitabil, argumentul invocat în recurs de Ioana Mîndru precum că parte în procesul dat este ÎI „Novoloaca-Alisa”, iar forma organizatorico-juridică a întreprinderii îi oferă ei, ca asociat, aceleași drepturi egale ca și lui Dumitru Novoloacă, care este și administrator.

Astfel fiind, instanța de recurs conchide că instanța de apel just, cu aplicarea prevederilor art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, a ajuns la concluzia de a restitui cererea de apel cu toate documentele anexate, ca depusă de către o persoană ce nu este în drept să declare apel.

Sub aspectul celor relatate se constată netemeinicia cererii de recurs, fapt ce impune respingerea acesteia și menținerea în vigoare a încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Ioana Mîndru.

Se menține încheierea din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Centaur” împotriva Întreprinderii Individuale „Novoloaca-Alisa” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic