

Dosarul nr. 2r-26/21

Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul central (jud. C. Prisacari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă)

## ÎNCHEIERE

13 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Andrian Țurcan, reprezentat de avocatul Dumitru Cazacu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Dianei Guțan împotriva lui Andrian Țurcan cu privire la încasarea cheltuielilor suplimentare în favoarea copiilor minori, a restanței calculate la plata pensiei de întreținere și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 23 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituit apelul declarat de Andrian Țurcan, reprezentat de avocatul Nicolae Baban și remis cu toate documentele anexate

constată:

La 24 octombrie 2019, Diana Guțan a depus cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcursul examinării cauzei, împotriva lui Andrian Țurcan cu privire la încasarea cheltuielilor suplimentare în favoarea copiilor minori, a restanței calculate la plata pensiei de întreținere și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 79 Codul familie, art. 166, 167 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul lui Andrian Țurcan în beneficiul ei a cheltuielilor suplimentare suportate în favoarea copiilor minori XXXXX și XXXXX în mărime de 375 de euro, echivalentul a sumei de 7 500 de lei, a restanței la pensia de întreținere a copiilor minori în sumă de 133 335 de lei și a cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică în sumă de 2 500 de lei.

Prin hotărârea din 24 iunie 2020 a Judecătoria Edineț sediul central, a fost admisă acțiunea parțial.

Au fost încasate de la Andrian Țurcan în beneficiul Dianei Guțan cheltuielile suplimentare suportate în favoarea copiilor minori în mărime de 7 500 de lei și cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei, sub formă de cheltuieli de asistență juridică în sumă de 1 500 de lei.

A fost încasată de la Andrian Țurcan în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 225 de lei.

Au fost respinse pretențiile privind încasarea restanței la pensia de întreținere a copiilor minori ca neîntemeiate.

La 7 iulie 2020, Andrian Țurcan, reprezentat de avocatul Nicolae Baban a declarat apel împotriva hotărârii din 24 iunie 2020 a Judecătoriei Edineț sediul central, solicitând casarea parțială a hotărârii contestate în partea prin care au fost încasate cheltuielile suplimentare suportate în favoarea copiilor minori.

Prin încheierea din 29 septembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Andrian Țurcan, fiindu-i stabilit un termen de până la 22 octombrie 2020, ora 09:00 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 168,75 de lei. A fost explicat că dacă nu va fi lichidat neajunsul menționat și nu va fi prezentată dovada de plată a taxei de stat în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 23 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit apelul declarat de Andrian Țurcan, reprezentat de avocatul Nicolae Baban și remis cu toate documentele anexate.

La 26 noiembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Andrian Țurcan, reprezentat de avocatul Dumitru Cazacu a declarat recurs împotriva încheierii din 23 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu acordarea unui nou termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsului cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat că nu a recepționat încheierea instanței de apel de a nu da curs cererii de apel, deoarece locuiește în mun. XXXXX str. XXXXX.

Totodată, a comunicat că a luat cunoștință cu încheierea din 23 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți la 11 noiembrie 2020, astfel, recursul este declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 23 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit apelul declarat de Andrian Țurcan, reprezentat de avocatul Nicolae Baban și remis cu toate documentele anexate (f. d. 83-84).

Tot materialul probator atestă că copia încheierii nominalizate a fost expediată la data de 27 octombrie 2020 la adresa lui Andrian Țurcan - mun. XXXXX șos. XXXXX, indicată în cererea de apel și în adresa reprezentantului apelantului, avocatului Nicolae Baban la adresa mun. Edineț str. O. Cirimpei 59/3, la fel indicată în cererea de apel și în mandatul seria MA nr. 1061225 din 20 noiembrie 2019 (f. d. 13, 58), fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la actele cauzei (f. d. 88), fiind recepționată de către Andrian Țurcan și avocatul Nicolae Baban la data de 2 noiembrie 2020, ceea ce se atestă prin avizele de recepție anexate la materialele dosarului (f. d. 90, 91).

Drept urmare, termenul de 15 zile, prevăzut de art. 425 CPC pentru declararea recursului și-a început curgerea la data de 3 noiembrie 2020 și a expirat la data de 17 noiembrie 2020.

Cu toate acestea, recursul împotriva încheierii din 23 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost declarat de Andrian Țurcan doar la 26 noiembrie 2020, prin urmare, în afara termenului legal.

În circumstanțele descrise important este de notat că o solicitare cu privire la repunerea recursului în termen, în ordinea stabilită la art. 116 CPC, Andrian Țurcan nu a înaintat și nu a prezentat probe care ar justifica omiterea acestui termen.

În același timp, instanța de recurs relevă ca lipsit de suport argumentul recurentului precum că a luat cunoștință cu încheierea din 23 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți la 11 noiembrie 2020, astfel, recursul este declarat în termen.

Or, după cum a fost menționat, din materialele dosarului rezultă indubitabil că corespondența care conținea copia încheierii din 23 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost recepționată la data de 2 noiembrie 2020 de către Andrian Țurcan, la adresa indicată în cererea de apel și anume mun. XXXXX str. XXXXX, o altă adresă nefiind comunicată instanței de apel.

Mai mult că corespondența expediată la adresa nominalizată a fost recepționată, nefiind restituită cu mențiunea că Andrian Țurcan nu locuiește pe adresa dată sau că este plecat.

Astfel fiind, este indubitabil că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că ține în primul rând marja de apreciere a instanțelor naționale de a decide cu privire la prelungirea termenului de recurs, însă această marjă de apreciere nu este nelimitată, din moment ce părțile ar trebui să ia măsuri la intervale rezonabile pentru a solicita informații cu privire la evoluția procedurilor judiciare în care sunt implicate. Or, motivele pentru extinderea unui termen pentru recurs ar putea justifica ingerința în principiul autorității de lucru judecat, în special, în cazul în care

legislația internă nu limitează marja discreționară a instanțelor în privința timpului sau a motivelor prelungirii termenului de prescripție (cauza Bodiș contra Republicii Moldova, 18 iunie 2019, nr. 7516/10).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Andrian Țurcan, reprezentat de avocatul Dumitru Cazacu, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Andrian Țurcan, reprezentat de avocatul Dumitru Cazacu împotriva încheierii din 23 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Dianei Guțan împotriva lui Andrian Țurcan cu privire la încasarea cheltuielilor suplimentare în favoarea copiilor minori, a restanței calculate la plata pensiei de întreținere și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Mariana Pitic