

Dosarul nr. 2r-31/21

Prima instanță: Judecătoria Orhei sediul central (jud. A. Balan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, O. Cojocaru, I. Dutca)

DECIZIE

13 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov împotriva lui Gheorghe Feleşcan cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată

constată:

La 5 februarie 2020, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Feleşcan cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 5, 6, 7, 85, 166-168 CPC, art. 1242-1429 Cod civil, a solicitat încasarea din contul pârâtului în beneficiul ÎM „Incaso” SRL a datoriei în mărime de 2 243,57 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 500 de lei și a taxei de stat în mărime de 270 de lei.

Prin hotărârea din 6 aprilie 2020 a Judecătoriei Orhei sediul central, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 20 mai 2020, prin intermediul oficiului poștal, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 6 aprilie 2020 a Judecătoriei Orhei sediul central, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri.

Prin încheierea din 29 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de ÎM „Incaso” SRL, fiindu-i acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume

prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în mărime de 202,50 de lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău. A fost explicat că în caz de nerespectare a indicațiilor în termenul stabilit de instanță, se vor aplica prevederile art. 369 CPC.

Prin încheierea din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de ÎM „Incaso” SRL.

La 23 septembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 6 aprilie 2020 a Judecătoriei Orhei sediul central, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de ÎM „Incaso” SRL ca fiind în afara termenului legal, iar apelanta nu solicitată repunerea în termen.

La 7 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov a declarat recurs împotriva încheierii din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că la 18 septembrie 2020, ÎM „Incaso” SRL a făcut cunoștință cu încheierea instanței de apel din 29 iulie 2020 de a nu da curs cererii de apel, astfel, termenul limită de prezentare a apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat fiind până la 28 septembrie 2020.

A remarcat că cererea de apel motivată cu dovada achitării taxei de stat depuse la 21 septembrie 2020 urmează a fi considerate ca fiind în termen.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată la 27 noiembrie 2020 la adresa electronică a reprezenantului recurente, avocatului Natalia Covaliov, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 78).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 7 decembrie 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului prin încheierea din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel motivată depusă de

ÎM „Incaso” SRL ca fiind în afara termenului legal, iar apelanta nu solicitată repunerea în termen (f. d. 72-76).

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă la data de 23 septembrie 2020 de către ÎM „Incaso” SRL.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține că într-adevăr, la 20 mai 2020, prin intermediul oficiului poștal, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 6 aprilie 2020 a Judecătorei Orhei sediul central (f. d. 37-38).

Tot actele cauzei atestă că prin încheierea din 29 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de ÎM „Incaso” SRL, fiindu-i acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în mărime de 202,50 de lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău. A fost explicat că în caz de nerespectare a indicațiilor în termenul stabilit de instanță, se vor aplica prevederile art. 369 CPC (f. d. 47-50).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că încheierea din 29 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu a fost dat curs cererii de apel, la data de 1 septembrie 2020, a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului ÎM „Incaso” SRL, avocatului Natalia Covaliov – legal@incaso.md, indicată în cererea de apel nemotivată din 20 mai 2020 și în mandatul seria MA nr. 1519287 din 20 ianuarie 2020, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 4, 37, 51).

Prin urmare, având în vedere că actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel a început să curgă la data de 2 septembrie 2020 și, respectiv, a expirat la data de 11 septembrie 2020.

Astfel fiind, se constată ca întemeiată reținerea instanței de apel că cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 6 aprilie 2020 a Judecătorei Orhei sediul central, depusă prin intermediul oficiului poștal de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov la 23 septembrie 2020, este în afara termenului stabilit de instanța de apel prin încheierea din 29 iulie 2020.

Instanța de recurs va respinge, ca fiind declarativ, argumentul invocat în recurs de către ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov precum că a făcut cunoștință cu încheierea instanței de apel din 29 iulie 2020 prin care nu a fost dat curs cererii de apel, la data de 18 septembrie 2020, astfel, termenul limită de prezentare a apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat fiind până la 28 septembrie 2020.

În susținerea acestei concluzii se vor reține prevederile art. 100 alin. (1) CPC, care indică că cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat

de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Iar potrivit art. 100 alin. (1¹) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice.

Relevantă în cauză au și dispozițiile art. 21 alin. (2) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic, dacă semnatarul și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, *moment al recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar*. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.

Așadar, normele legale susmenționate confirmă indubitabil legalitatea expedierii, de către instanța de apel, a copiei încheierii din 29 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu a fost dat curs cererii de apel și acordat apelantului termen de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, care se consideră a fi recepționată în *momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar*.

Or, însuși reprezentantul ÎM „Incaso” SRL, avocatul Natalia Covaliov a indicat adresa electronică – legal@incaso.md, atât în cererea de apel nemotivată din 20 mai 2020, cât și în mandatul seria MA nr. 1519287 din 20 ianuarie 2020, iar confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei.

În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

La acest segment se va reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

La caz, însă, astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a reprezentantului ÎM „Incaso” SRL, avocatul Natalia Covaliov, lipsesc.

În speță este de menționat că, deși cererea de apel a fost depusă peste termenul acordat de instanța de apel, o solicitare cu privire la prelungirea termenului pentru

înlăturarea neajunsurilor cererii de apel sau de repunere a cererii de apel în termen, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov nu a înaintat.

Pe cale de consecință, instanța de recurs va remarca și faptul că prin încheierea din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de ÎM „Incaso” SRL la 20 mai 2020, dat fiind faptul că apelanta nu a înlăturat în termenul acordat de instanța de apel neajunsurile apelului, care la moment este în vigoare, nefiind contestată de ÎM „Incaso” SRL cu recurs.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurentă sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov.

Se menține încheierea din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov împotriva lui Gheorghe Feleşcan cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic