

Dosarul nr. 2rc-8/21

Prima instanță: Judecătoria Hîncești sediul central (jud. T. Mereuță)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Muruianu, A. Malîi)

## ÎNCHEIERE

13 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Instituția Publică Liceul Teoretic „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Digricom” împotriva Instituției Publice Liceul Teoretic „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești cu privire la încasarea datoriei

împotriva încheierii din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Instituția Publică Liceul Teoretic „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești

constată:

La 23 iulie 2020, SRL „Digricom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva IP LT „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 04 septembrie 2020 a Judecătoriei Hîncești sediul central, a fost admisă acțiunea integral.

A fost încasată de la IP LT „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești în beneficiul SRL „Digricom” suma de 56 700,15 lei cu titlu de datorie pentru serviciile de reparație și suma de 1 701 lei cu titlu de taxă de stat, iar în total suma de 58 401,15 lei.

La 24 septembrie 2020, IP LT „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 12 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de IP LT „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești, fiindu-i acordat un termen până la 26 noiembrie 2020, ora 09:45, pentru prezentarea apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1 275,75 de lei.

La 17 noiembrie 2020, IP LT „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de IP LT „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești.

La 04 decembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, IP LT „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești a declarat recurs împotriva încheierii din 26 noiembrie 2020, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. g) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Din materialele cauzei rezultă că la 04 decembrie 2020, IP LT „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești a expediat la adresa electronică a Curții de Apel Chișinău cererea de recurs împotriva încheierii din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de recurs, care a fost expediată la adresa electronică a instanței de apel de către IP LT „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești, prin intermediul poștei electronice a instituției, nu este semnată corespunzător.

În acest sens, instanța de recurs reține că pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesar nu doar respectarea premiselor și condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia și anume cererea de recurs trebuie să conțină semnătura recurentului.

Luând în considerare faptul că cererea de recurs împotriva încheierii din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa Curții de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice [cac@justice.md](mailto:cac@justice.md), aceasta urma să întrunească condițiile de autenticitate a documentului electronic, or conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic este considerat autentic, dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Totodată, conform art. 15 din Legea enunțată, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expediat, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de recurs depusă de IP LT „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești, nu întrunește condițiile de formă ale recursului, prevăzute de dispozițiile art. 437 alin. (1) lit. g) CPC, or semnătura reprezentantului IP LT „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești, directorului Tamara Macari urma să fie în olograf original sau, la caz, aplicată semnătura electronică avansată calificată.

Astfel, faptul că cererea de recurs depusă de IP LT „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești, nu este semnată în modul corespunzător, exclude judecarea acesteia.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de IP LT „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești.

În conformitate cu art. 270, 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) și (2) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Instituția Publică Liceul Teoretic „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești împotriva încheierii din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Digricom” împotriva Instituției Publice Liceul Teoretic „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic