

Dosarul nr. 2r-37/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. N. Mazur)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, V. Buhnaci, V. Sîrbu)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Buhnaci, I. Dutca, V. Sîrbu)

## DECIZIE

13 ianuarie 2021

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Valeriu Gandrabur

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihail Balan, Valeriu Gandrabur și Tamarei Gandrabur împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Lal” cu privire la încasarea contravalorii fructelor, a prejudiciului în legătură cu îmbogățirea fără just temeii

împotriva încheierii din 2 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valeriu Gandrabur și Tamara Gandrabur împotriva deciziei din 25 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău

constată:

La 7 august 2017, Mihail Balan a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Lal” cu privire la încasarea contravalorii fructelor, în urma folosirii bunului.

La 11 octombrie 2018, Valeriu Gandrabur și Tamara Gandrabur au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Lal” cu privire la încasarea prejudiciului material în legătură cu îmbogățirea fără justă cauză.

Prin încheierea din 22 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, cauzele civile au fost conexe într-o singură procedură.

La 24 ianuarie 2020, SRL „Lal” a depus cerere privind excepția de tardivitate, prin care a solicitat aplicarea excepției de tardivitate și respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind tardivă.

Prin încheierea din 26 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă cererea reprezentantului SRL „Lal” privind ridicarea excepției de tardivitate.

A fost respinsă acțiunea depusă de Mihail Balan, Valeriu Gandrabur și Tamara Gandrabur împotriva SRL „Lal”, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău,

Consiliul municipal Chișinău, SRL „Delmarc-Construction”, Sergiu Stambol și Irina Stambol cu privire la încasarea contravalorii fructelor, a prejudiciului în legătură cu îmbogățirea fără just temei, ca fiind tardivă.

Prin decizia din 25 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse recursurile declarate de Mihail Balan, Valeriu Gandrabur și Tamara Gandrabur și menținută încheierea din 26 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

La 17 august 2020, Valeriu Gandrabur și Tamara Gandrabur au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 25 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 25 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei în prima instanță pentru examinarea ei în fond.

În motivarea cererii de revizuire au invocat că este eronată afirmația în conținutul deciziei din 25 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău prin trimiterea la prevederile art. 1861 alin (1)-(3) CPC, or în cazul din speță nu poate fi vorba de excepția de tardivitate, nici cererea privind repunerea în termen nu este relevantă.

Au menționat că instanța nu a reținut niciun temei de suspendare a curgerii termenului de prescripție extinctivă sau de întrerupere a cursului acesteia, or anume faptul că în perioada din 22 iunie 2010 și până la devenirea hotărârii definitive și executorii a deciziei din 18 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, SRL „Lal” nu era de acord cu deținerea cu drept de proprietate a lotului de teren litigios și nu elibera lotul pentru folosință și posesie.

Cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC, au invocat că în cazul din speță faptul că o perioadă mai mult de șase ani se aflau în litigiu cu SRL „Lal”, care nu era de acord cu deținerea de către dâșii a lotului nr. 13 cu drept de proprietate, termenul de prescripție extinctivă a fost suspendat până la devenirea hotărârii definitive și executorii.

Prin încheierea din 2 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valeriu Gandrabur și Tamara Gandrabur împotriva deciziei din 25 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 2 decembrie 2020, Valeriu Gandrabur a declarat recurs împotriva încheierii din 2 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând că urmează a fi casată, deoarece a fost emisă cu încălcarea prevederilor procesual civile ale legislației în vigoare.

Totodată, având în vedere prevederile art. 449 lit. b) CPC, a menționat că în cazul din speță faptul că o perioadă mai mult de șase ani se afla în litigiu cu SRL „Lal”, care nu era de acord cu deținerea de către el a lotului nr. 13 cu drept de proprietate, termenul de prescripție extinctivă a fost suspendat până la devenirea hotărârii definitive și executorii.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 9 noiembrie 2020, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire

(f. d. 35 vol. III), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 2 decembrie 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 17 august 2020, Valeriu Gandrabur și Tamara Gandrabur au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 25 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, care prin încheierea din 2 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă (f. d. 9-15, 30-34 vol. III).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a constatat inadmisibilitatea acesteia, or temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sunt specificate exhaustiv în art. 449 CPC.

Astfel, în conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

După cum rezultă din materialele dosarului drept temei de revizuire a deciziei din 25 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, revizuenții Valeriu Gandrabur și Tamara Gandrabur au invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC.

Astfel, în conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării deciziei, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere

decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce decizia judecătorească devine irevocabilă.

De altfel, art. 449 lit. b) CPC, indică asupra unor circumstanțe (fapte) necunoscute anterior petiționarului, dar întrucât examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizuirii este că și instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte).

Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Așadar, ca o condiție obligatorie de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunțării deciziei, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea acesteia. Faptele noi apărute după emiterea deciziei pot servi temei de adresare cu o nouă cerere în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Valeriu Gandrabur și Tamara Gandrabur ca fiind inadmisibilă, fiind corect stabilit că cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 lit. b) CPC, invocate de revizuenți, în baza cărora se poate solicita revizuirea.

Or, deși revizuenții Valeriu Gandrabur și Tamara Gandrabur au invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, nu au specificat care anume circumstanțe le-au devenit cunoscute ulterior, după adoptarea actului de dispoziție judecătorească supus revizuirii.

Așa fiind, temeiurile invocate în cererea de revizuire de către Valeriu Gandrabur și Tamara Gandrabur nu pot fi reținute ca unele prevăzute la art. 449 CPC, în baza cărora se poate solicita revizuirea, iar admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 3 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nicio parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii într-o obținere a unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs degizat. O distanțare de

la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel fiind, instanța de recurs constată că argumentele recurentului invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Valeriu Gandrabur.

Se menține încheierea din 2 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihail Balan, Valeriu Gandrabur și Tamarei Gandrabur împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Lal” cu privire la încasarea contravalorii fructelor, a prejudiciului în legătură cu îmbogățirea fără just temei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic