

Dosarul nr. 2rci-4/21

prima instanță: Judecătoria Strășeni sediul central (jud. I. Talmaci)
instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. B. Bîrca, E. Clim, S. Iorgov)
instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. B. Bîrca, E. Clim, S. Iorgov)

DECIZIE

13 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată
„Prodbahnacom”, Sergiu Bevziuc

în cauza de insolvabilitate, la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere
Limitată „Prodbahnacom”, Sergiu Bevziuc împotriva Societății cu Răspundere
Limitată „Somad-Agro” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei

împotriva încheierii din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată „Prodbahnacom” împotriva încheierii din 12 mai 2020 a Curții
de Apel Chișinău

constată:

La 21 iunie 2019, lichidatorul SRL „Prodbahnacom”, Sergiu Bevziuc a depus
cerere cu privire la validarea popririi și încasarea sumei.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 9, 208, 272, 513, 572 Cod
civil, art. 126 din Legea insolvenței, a solicitat validarea popririi pe suma datoriei
în mărime de 862 943,14 de lei și încasarea de la SRL „Somad-Agro” în beneficiul
SRL „Prodbahnacom” a datoriei totale în mărime de 862 943,14 de lei.

Prin încheierea din 8 octombrie 2019 a Judecătoria Strășeni sediul central, a
fost respinsă ca fiind tardivă cererea lichidatorului SRL „Prodbahnacom”, Sergiu
Bevziuc cu privire la validarea popririi datoriei către terțul poprit SRL SRL „Somad-
Agro”.

Prin încheierea din 12 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă
cererea lichidatorului SRL „Prodbahnacom”, Sergiu Bevziuc de repunere în termen
a recursului împotriva încheierii din 8 octombrie 2019 a Judecătoria Strășeni sediul
central și restituit recursul declarat de lichidatorul SRL „Prodbahnacom”, Sergiu

Bevziuc împotriva încheierii din 8 octombrie 2019 a Judecătoriei Strășeni sediul central.

La 8 iulie 2020, lichidatorul SRL „Prodbahnacom”, Sergiu Bevziuc a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 12 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate și primirea spre examinare a cererii de recurs împotriva încheierii din 8 octombrie 2019 a Judecătoriei Strășeni sediul central.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că cererea de recurs nu a fost depusă în termen pe motiv că lichidatorul SRL „Prodbahnacom”, Sergiu Bevziuc la 16 octombrie 2019 a avut o intervenție chirurgicală și a fost în imposibilitate temporară de muncă, foaia de boală fiind închisă la 17 februarie 2020.

Prin încheierea din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Prodbahnacom” împotriva încheierii din 12 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 23 noiembrie 2020, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Prodbahnacom”, Sergiu Bevziuc a declarat recurs împotriva încheierii din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o nefondată și neîntemeiată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 3 noiembrie 2020, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 46), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la actele cauzei lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 23 noiembrie 2020 în termenul legal.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Actele cauzei atestă că la 8 iulie 2020, lichidatorul SRL „Prodbahnacom”, Sergiu Bevziuc a depus o cerere de revizuire împotriva încheierii din 12 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, care prin încheierea din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă (f. d. 67, 84-88).

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

După cum rezultă din materialele dosarului drept temei de revizuire a încheierii din 12 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, revizuentul - lichidatorul SRL „Prodbahnaom”, Sergiu Bevziuc a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, menționând că, deoarece a avut o intervenție chirurgicală, fiind în imposibilitate temporară de muncă, cererea de recurs împotriva încheierii din 8 octombrie 2019 a Judecătoriei Strășeni sediul central, nu a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării deciziei, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce decizia judecătorească devine irevocabilă.

De altfel, art. 449 lit. b) CPC, indică asupra unor circumstanțe (fapte) necunoscute anterior petiționarului, dar întrucât examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizuirii este că și instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte).

Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Așadar, ca o condiție obligatorie de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunțării deciziei, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea acesteia. Faptele noi apărute după emiterea deciziei pot servi temei de adresare cu o nouă cerere în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia de a respinge

cererea de revizuire depusă de lichidatorul SRL „Prodbahnaom”, Sergiu Bevziuc ca fiind inadmisibilă, fiind corect stabilit că cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 lit. b) CPC, invocate de revizuent, în baza cărora se poate solicita revizuirea.

Or, după cum corect a reținut Curtea de Apel Chișinău, argumentul precum că lichidatorul SRL „Prodbahnaom”, Sergiu Bevziuc a suferit o intervenție chirurgicală și a fost în concediul medical, nu poate servi temei de revizuire, acest argument fiind analizat și apreciat la examinarea cererii de repunere în termen a recursului împotriva încheierii din 8 octombrie 2019 a Judecătorei Strășeni sediul central, instanța de recurs considerându-l neîntemeiat.

Așa fiind, temeiurile invocate în cererea de revizuire de către lichidatorul SRL „Prodbahnaom”, Sergiu Bevziuc nu pot fi reținute ca unele prevăzute la art. 449 CPC, în baza cărora se poate solicita revizuirea, iar admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Totodată, completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată prin prisma principiului securității raporturilor juridice.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res iudicata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Astfel fiind, instanța de recurs constată că argumentele recurentului invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Pe de altă parte instanța de recurs va menționa că, prin prisma art. 446 alin. (2) CPC, încheierea din 12 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, or, prin respectiva încheiere a fost respinsă cererea lichidatorului SRL „Prodbahnaom”, Sergiu Bevziuc de repunere în termen a recursului și restituit recursul declarat de lichidatorul SRL „Prodbahnaom”, Sergiu Bevziuc împotriva încheierii din 8 octombrie 2019 a Judecătorei Strășeni sediul central.

Corespunzător, încheierea din 12 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău nu este un act judecătorec irevocabil, ci unul ce nu se supune niciunei căi de atac, respectiv nici revizuirii.

Însă, având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a examinat cererea de revizuire, în fond, prin prisma temeiurilor invocate de revizuent, instanța de recurs va examina legalitatea acesteia reieșind din argumentele invocate în recurs, întru evitarea înrăutățirii situației în propriul recurs.

Distinct de cele relatate, completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Prodbahnacom”, Sergiu Bevziuc.

Se menține încheierea din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de insolvabilitate, la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Prodbahnacom”, Sergiu Bevziuc împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Somad-Agro” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic