

Dosarul nr. 2ra-125/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. V. Gîrleanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, V. Mihaila, I. Cotruță)

## ÎNCHEIERE

13 ianuarie 2021

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Tatiana Sanduța

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lichidatorului Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 51/252, Andrei Popa împotriva Tatiane Sanduța cu privire la încasarea datoriei

împotriva deciziei din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Tatiana Sanduța și menținută hotărârea din 8 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 24 decembrie 2019, lichidatorul ACC nr. 51/252, Andrei Popa a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatiane Sanduța cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că pârâta este proprietara apartamentului nr. X din blocul locativ nr. X amplasat în mun. XXXXX bd. XXXXX.

A comunicat că ACC nr. 51/252 este gestionarul fondului locativ din blocul locativ menționat, calitate în care prestează pârâtei servicii comunale și necomunale, inclusiv de livrare a apei menajere, a energiei electrice, inclusiv pentru ascensor, evacuarea deșeurilor, deservirea utilajului blocului locativ, igienă interioară și reparația blocului locativ.

În pofida faptului că serviciile nominalizate au fost prestate pârâtei, aceasta nu a achitat plata pentru serviciile comunale și necomunale potrivit facturilor prezentate acesteia, formând în acest sens o datorie față de ACC nr. 51/252, conform situației din 1 iulie 2019 în sumă de 16 081,04 de lei.

Astfel, a evidențiat că Tatiana Sanduța a admis o întârziere la plata serviciilor comunale și necomunale, neglijând obligațiunile legale de plată a acestora conform

facturilor lunare întocmite pe numele pârâtei, ce conțin data până la care urmează a fi efectuată plata corespunzătoare.

A relatat că au fost întreprinse mai multe tentative de a soluționa extrajudiciar litigiul, inclusiv prin remiterea în adresa pârâtei a reclamației, dar fără niciun rezultat.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 25 din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală, art. 37, 51 din Legea cu privire la locuințe, art. 512, 514, 572, 774, 776, 858 Cod civil, art. 94, 96, 166-167, 276<sup>2</sup>, 276<sup>4</sup> CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul Tatiane Sanduța în beneficiul ACC nr. 51/252 a datoriei în mărime de 16 081,04 de lei, formată pentru neachitarea serviciilor comunale și necomunale la locul de consum al pârâtei conform situației din 1 iulie 2019.

Prin hotărârea din 8 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost încasată de la Tatiana Sanduța în beneficiul ACC nr. 51/252 datoria formată în perioada 1 iunie 2016 - 1 iunie 2019 pentru transportarea deșeurilor - 201,60 de lei, deservirea tehnică a liftului - 507,60 de lei, deservirea blocului - 1475,28 de lei, reparația rețelelor ingineresti - 642,60 de lei, deservirea echipamentului tehnic - 904,32 de lei, impozitul funciar - 14,78 de lei, iar în total suma de 3 746,18 de lei.

A fost încasată de la Tatiana Sanduța în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 112,38 de lei.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca fiind tardivă.

Prin decizia din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Tatiana Sanduța și menținută hotărârea primei instanțe.

La 16 octombrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Tatiana Sanduța a declarat recurs împotriva deciziei din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 16 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, ACC nr. 51/252 a depus referință la recursul declarat de Tatiana Sanduța, solicitând respingerea recursului.

Examinând temeiurile recursului declarat de Tatiana Sanduța, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Așadar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție subliniază că un stat care dispune de instanțe de recurs are obligația să se asigure că justițiabilii săi se bucură de principiile unui proces echitabil prevăzute la art. 6 § 1 din CtEDO (Lebedinschi vs Republica Moldova, 16 septembrie 2015, parag. 32, Sultan vs Republica Moldova, 5 iunie 2018, parag. 24).

În aceste condiții, procedura de admisibilitate a cererii de recurs va fi efectuată și analizată prin prisma articolului menționat, care cuprinde, în mod particular, dreptul de acces la justiție și dreptul de a fi auzit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere.

Prin prisma prevederilor art. 433 lit. a<sup>1</sup> ), b), c) și d) CPC, instanța de judecată verifică dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecătii este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarat în termen.

În corespundere cu art. 433 lit. a<sup>1</sup>) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care, recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

Astfel, art. 429 alin. (1), (2) și (3) CPC, prevede exhaustiv lista actelor emise de curțile de apel, care pot fi atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 276<sup>2</sup> alin. (1) CPC, în vigoare din 1 iunie 2018, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Iar în conformitate cu art. 276<sup>4</sup> alin. (4) CPC, în vigoare din 1 iunie 2018, hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

La caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că decizia contestată de Tatiana Sanduța a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă.

Pe cale de consecință, criticile invocate de către recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției contestate.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanță, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că decizia emisă de Curtea de Apel Chișinău nu se supune recursului, este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Mai mult că art. 429 alin. (4) lit. c) CPC, expres prevede că nu pot fi atacate cu recurs deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

Față de cele ce preced, se constată că decizia din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu poate fi contestată în procedură de recurs, iar completul de judecată nu este competent de a examina cererea de recurs formulată de Tatiana Sanduța.

În acest context și în lipsa unor împuterniciri exprese, se va reține că soluția completului de judecată se limitează doar la dreptul de a considera inadmisibilă cererea de recurs.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Tatiana Sanduța urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 270, 429 alin. (4) lit. c), 433 lit. a<sup>1</sup>) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Tatiana Sanduța.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic