

Dosarul nr.2r-673/2020

2r-25/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul central (jud. T. Avasiloaie)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, A. Malîi, I. Muruianu)

DECIZIE

20 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Victor Tentiuc, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Victor Tentiuc cu privire la transmiterea silită în posesie a bunului ipotecat și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Victor Tentiuc,

c o n s t a t ă:

La 14 decembrie 2017 BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Tentiuc cu privire la transmiterea silită în posesie a bunului ipotecat și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 19 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul central a fost admisă acțiunea integral. A fost dispusă transmiterea silită din posesia lui Victor Tentiuc în posesia BC „Moldova-Agroindbank” SA pentru a fi vândut de sine stătător în vederea achitării datoriilor acumulate în baza contractului de credit nr. S110258 din 14 iulie 2011, în sumă totală de 115 595 de lei, bunul ipotecat în temeiul contractului nr. S 110258-a din 14 iulie 2011: lotul pomicol nr. 86 cu suprafața totală de 0,0686 ha, nr. cadastral xxxxx, situat pe adresa mun. Chișinău, xxxxx, extravilan.

A fost încasat de la Victor Tentiuc în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată suma de 577,98 de lei- taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și 176 de lei pentru citarea publică a pârâtului.

La 12 septembrie 2019 Victor Tentiuc a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului,

admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 05 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea depusă de Victor Tentiuc privind repunerea în termen a cererii de apel declarate împotriva hotărârii din 19 martie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul central. A fost repusă în termen cererea de apel depusă de Victor Tentiuc împotriva hotărârii din 19 martie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul central. A fost dispusă ridicarea de la examinare în ordine de apel cauza civilă nominalizată cu remiterea acesteia în prima instanță pentru întocmirea hotărârii integrale.

Prin încheierea din 28 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel, acordându-i apelantului Victor Tentiuc termen până la 13 octombrie 2020 pentru prezentarea, prin intermediul Secției civile din cadrul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Ape Chișinău, a cererii de apel motivate și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 433,50 de lei.

Prin încheierea din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel declarată de Victor Tentiuc împotriva hotărârii din 19 martie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul central cu toate actele anexate, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

La 26 noiembrie 2020 Victor Tentiuc, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu, a declarat recurs împotriva încheierii din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, restituirea cauzei în instanța de apel, care să prelungească termenul de înlăturarea a neajunsurilor cu 7 zile.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece nu a avut posibilitate să execute încheierea instanței de apel din 28 mai 2020, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, deoarece a fost internat în Instituția medicală cu regim de staționar și interdicție de a părăsi spitalul, perioada fiind 28 septembrie 2020 până la 16 octombrie 2020.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2020 a fost expediată părților la 19 noiembrie 2020, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat de Victor Tentiuc, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu, la 26 noiembrie 2020 este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

La 21 decembrie 2020, BC „Moldova-Agroindbank” SA a recepționat copia recursului, fapt confirmat prin avizul de recepție, însă nu s-a folosit de dreptul de a depune referință.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că la 12 septembrie 2019 Victor Tentiuc a depus apel nemotivat și fără dovada de plată a taxei de stat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând totodată repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea din 05 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea depusă de Victor Tentiuc privind repunerea în termen a cererii de apel declarate împotriva hotărârii din 19 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central și a fost repusă în termen cererea de apel depusă de Victor Tentiuc împotriva hotărârii din 19 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 28 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel, acordându-i apelantului Victor Tentiuc termen până la 13 octombrie 2020 pentru prezentarea, prin intermediul Secției civile din cadrul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Ape Chișinău, a cererii de apel motivate și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 433,50 de lei.

Cum reiese din materialele dosarului, încheierea în cauză nu a fost recepționată de Victor Tentiuc, plicul cu încheierea a fost restituit instanței de apel cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 96-97), dar a fost recepționată de avocatul Serghei Mocanu la 17 septembrie 2020, fapt confirmat avizul de recepție a scrisorii (f.d. 98).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Astfel, prin încheierea din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Victor Tentiuc, din motivul neînlăturării în termenul acordat de instanță a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, și anume nu a prezentat apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 433,50 de lei. Or, din actele cauzei rezultă cu certitudine că încheierea din 28 mai 2020 a fost recepționată de avocatul

Serghei Mocanu la 17 septembrie 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție a scrisorii (f.d.98).

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate și reieșind din actele cauzei, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Victor Tentiuc, or apelantul nu s-a conformat dispozițiilor încheierii din 28 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău și nu a prezentat instanței de apel, prin intermediul Secției civile din cadrul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, până la 13 octombrie 2020.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Or, la caz, se reține că Victor Tentiuc, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu, odată ce a recepționat actele de procedură emise de instanța de apel urma să depună diligența necesară pentru a depune dovada de plată a taxei de stat în termenul acordat de instanța de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu poate fi reținut argumentul recurentului Victor Tentiuc cu referire la faptul că nu a fost în imposibilitate de a îndeplini în termen indicațiile instanței de apel, deoarece a fost internat staționar în spital în perioada 28 septembrie 2020 până la 16 octombrie 2020. Or, reprezentantul acestuia, avocatul Serghei Mocanu a recepționat încheierea de a nu da curs cererii de apel încă la 17 septembrie 2020.

Or, în conformitate cu art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă cu culpa părții.

Se constată, însă, că corespondența menționată, a fost expediată și în adresa recurentului, însă a fost returnată în adresa instanței de apel de către oficiul poștal, la data de 02 octombrie 2020, cu mențiunea „nereclamat” (f. d.96-97).

Este de notat că pct. 2 din Hotărârea Guvernului RM nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, definește trimiterea nereclamată ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Drept urmare, faptul că destinatarul Victor Tentiuc nu a solicitat ridicarea de la oficiul poștal a plicurilor cu copia încheierii din 28 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu poate fi imputată instanței de apel ca necomunicarea lui Victor Tentiuc a încheierii enunțate. Mai mult, avocatul Serghei Mocanu a recepționat la 17 septembrie 2020 încheierea instanței de apel din 28 mai 2020, însă nu a lichidat în termen indicațiile instanței de apel expuse în încheierea menționată.

La caz, Colegiul relevă că atât recurentul, cât și reprezentantul acestuia, avocatul Serghei Mocanu, nu au dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, nu au depus până la 13 octombrie 2020 apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat, și astfel soluția adoptată de instanța de apel prin

încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Malahov vs. Moldova), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, or art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Victor Tentiuc, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu, și de a menține încheierea din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Victor Tentiuc, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu.

Se menține încheierea din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Victor Tentiuc cu privire la transmiterea silită în posesie a bunului ipotecat și încasarea cheltuielilor de judecată,

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru