

Dosarul nr.2r-679/2020

2r-30/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediu Centru (jud. A. Ciubotaru)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, Gr. Dașchevici, A. Bostan)

DECIZIE

20 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Fly One”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Stănilă, Corina Stănilă, Teodor Stănilă, Matei Stănilă împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fly One”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Canonic Tur” cu privire la încasarea compensației penalității de întârziere, repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 04 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termen a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Fly One” ca fiind depusă în afara termenului legal,

c o n s t a t ă:

La 03 aprilie 2019 Constantin Stănilă, Corina Stănilă, Teodor Stănilă, Matei Stănilă au depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fly One”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Canonic Tur” cu privire la încasarea compensației penalității de întârziere, repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 05 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost admisă acțiunea depusă de depusă de Constantin Stănilă, Corina Stănilă, Teodor Stănilă, Matei Stănilă, a fost încasat din contul SRL „Fly One” în beneficiul lui Constantin Stănilă, Corina Stănilă, Teodor Stănilă, Matei Stănilă a câte 250 de euro pentru fiecare, cu titlu de compensație, convertiți în monedă națională la momentul executării hotărârii; a fost încasat din contul SRL „Fly One” în beneficiul lui Constantin Stănilă, Corina Stănilă, Teodor Stănilă, Matei Stănilă a câte 2500 de lei, pentru fiecare, cu titlu de prejudiciul moral; a fost încasată de la SRL „Fly One” în beneficiul lui Constantin Stănilă suma de 4000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistența juridică și în contul statului taxa de stat în mărime de 685 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Invocând ilegalitatea hotărârii din 05 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, la 22 iulie 2020, SRL „Fly One” a depus cerere de apel nemotivată, prin care a solicitat admiterea acesteia și casarea integrală a hotărârii contestate.

Totodată, apelantul SRL „Fly One” a solicitat repunerea în termen a cererii de apel, invocând că, apelantul a omis termenul de atac a hotărârii primei instanțe din motiv că prima instanță a examinat cauza în lipsa părților și a pronunțat hotărârea din 05 iunie 2020 tot în lipsa părților în perioada când Judecătoria Chișinău, sediul Centru era în carantină instituită prin dispoziția nr. 29 din 04 iunie 2020 cu privire la regimul special de activitate a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în vederea răspândirii infecției respiratorii cauzate de virusul COVID-19.

Concomitent, instanța de fond nu a comunicat apelantului că la data de 05 iunie 2020 va avea loc ședința de judecată, respectiv nu au cunoscut obiectiv despre ședința care s-a desfășurat și nici despre pronunțarea hotărârii din aceeași dată.

A susținut că în conformitate cu art. 236 alin. (4) din Codul de procedură civilă, participanții care nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii primesc copia hotărârii în decurs de 5 zile. Însă, prima instanță a expediat hotărârea abia la data de 20 iulie 2020, adică deja după ce a expirat termenul de 30 de zile după pronunțarea dispozitivului hotărârii.

A afirmat că odată ce a recepționa la 22 iulie 2020 hotărârea primei instanțe din 05 iunie 2020, apelantul imediat a manifestat intenția de a face o cerere de apel, solicitând instanței repunerea în termen, or termenul a fost omis nu din circumstanțe imputabile însăși apelantului, ci din cauza instanței de fond.

Prin încheierea din 04 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de SRL „Fly One” cu privire la repunerea în termen a cererii de apel, a fost restituit, ca fiind depus în afara termenului legal, apelul declarat de SRL „Fly One” împotriva hotărârii din 05 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

La 30 noiembrie 2020 SRL „Fly One” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și admiterea cererii de repunere în termen a apelului.

În motivarea recursului a indicat că, nu sunt de acord cu încheierea instanței de apel și necesită a fi casată, deoarece instanței de apel i-a fost comunicat faptul că apelantul a omis termenul de atac a hotărârii primei instanțe, din motivul că instanța de fond a examinat cauza în lipsa părților și a pronunțat hotărârea de asemenea în lipsa părților în perioada când Judecătoria Chișinău, sediul Centru era în carantină instituită prin dispoziția nr. 29 din 04 iunie 2020, cu privire la instituirea regimului special de activitate a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în vederea prevenirii răspândirii infecției respiratorii cauzate de virusul COVID-19. Or, conform dispoziției menționate, au fost amânate toate ședințele de judecată inclusiv pronunțarea și să citeze suplimentar participanții la proces, fapt care nu a fost realizat în speța dată.

Prima instanță nu a comunicat recurentului că la 05 iunie 2020 va fi ședința de judecată, indiferent de interdicțiile impuse prin dispoziția nr. 29, respectiv nu au fost citați suplimentar, în conformitate instituite prin dispoziția menționată. Deci, nu au cunoscut obiectiv despre ședința care s-a desfășurat contrar prevederilor legislației în vigoare, la decizia unipersonală a judecătorului.

Într-o altă ordine de idei, a menționat că prima instanță contrar prevederilor art. 236 alin. (4) din CPC nu a informat partea care a lipsit de la pronunțarea hotărârii despre hotărârea emisă pentru a putea depune un apel în termenul prevăzut de lege.

Astfel, întru demonstrarea comportamentului de bună-credință a recurentului, odată ce a recepționat la 22 iulie 2020 copia hotărârii primei instanțe, imediat a manifestat

intenția de a face o cerere de apel, solicitând instanței de apel repunerea în termen, or termenul a fost omis nu din circumstanțe imputabile însăși reclamantului, dar din cauza primei instanțe.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2020 a fost expediată părților la 04 noiembrie 2020, însă la actele cauzei lipsesc date prin care s-ar confirma recepționarea acesteia de către recurent.

Astfel, recursul declarat de SRL „Fly One” la 30 noiembrie 2020 se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 05 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea depusă de Constantin Stănilă, Corina Stănilă, Teodor Stănilă, Matei Stănilă, a fost încasat din contul SRL „Fly One” în beneficiul lui Constantin Stănilă, Corina Stănilă, Teodor Stănilă, Matei Stănilă a câte 250 de euro pentru fiecare, cu titlu de compensație, convertiți în monedă națională la momentul executării hotărârii; a fost încasat din contul SRL „Fly One” în beneficiul lui Constantin Stănilă, Corina Stănilă, Teodor Stănilă, Matei Stănilă a câte 2500 de lei, pentru fiecare, cu titlu de prejudiciul moral; a fost încasată de la SRL „Fly One” în beneficiul lui Constantin Stănilă suma de 4000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistența juridică și în contul statului taxa de stat în mărime de 685 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că SRL „Fly One” a cunoscut despre existența cauzei date, fiind înștiințat legal despre ședințele de judecată în prima instanță, fapt confirmat prin avizele de recepție a scrisorii (f.d. 46, 57, 69). La fel, rezultă că reprezentantul SRL „Fly One”, avocatul Cristian Iustin, a depus referință la acțiunea depusă de reclamantii/intimați (f.d.73-78).

Relevant este și faptul că, reprezentantul SRL „Fly One”, avocatul Cristian Iustin, prin telefonogramă, la data de 02 iunie 2020 a fost înștiințat despre ședința de judecată fixată pentru data de 05 iunie 2020, ora 11.00 (f.d 85).

La 22 iulie 2020, SRL „Fly One” a depus cerere de apel nemotivată, împotriva hotărârii primei instanțe din 05 iunie 2020, solicitând totodată și repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Urmare, prin încheierea din 04 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Fly One”, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele Codului de procedură civilă, care reglementează acțiunile instanței la faza respectivă a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la termenul de declarare apelului.

Actele cauzei denotă faptul că, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 05 iunie 2020.

Astfel, termenul de declarare a apelului în baza art. 362 alin. (1) CPC este de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii și a început să curgă de la 06 iunie 2020, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 05 iulie 2020, însă cererea de apel a fost depusă de către SRL „Fly One” la 22 iulie 2020, adică peste termenul de 30 de zile.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, apelul a fost declarat de către SRL „Fly One” în afara termenului stabilit de lege, solicitând repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (3) CPC, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documente respective etc.).

Astfel, instanța de recurs reiterează că, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

În acest context, nu pot constitui drept motiv întemeiat de omitere a termenului de declarare a apelului afirmațiile reprezentantului recurentului precum că, apelantul a omis termenul din motive întemeiate și anume faptul că nu a participat la examinarea cauzei în fond și nu a fost prezent la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe, iar hotărârea primei instanțe au recepționat-o la 22 iulie 2020.

Or, art. 362 alin. (1) CPC într-o manieră certă și clară leagă termenul de 30 de zile de contestare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dar nu de la data recepționării actului judecătoresc.

Totodată actele cauzei atestă că, dispozitivul hotărârii Judecătoriai Chișinău sediul Centru a fost pronunțat la 05 iunie 2020, în lipsa reprezentantului SRL „Fly One”. Copia dispozitivului hotărârii a fost remis în adresa SRL „Fly One” la 09 iunie 2020, fiind totodată publicat pe portalul instanței de judecată la 09 iunie 2020.

La fel, instanța de apel just a respins și argumentul recurentului/apelant cu privire la aceea că nu a cunoscut despre ședința de judecată din 05 iunie 2020 și că prima instanță a examinat cauza în lipsa părților fiindu-le expediat dispozitivul hotărârii la 22 iulie 2020, deoarece argumentul dat constituie temei de repunere în termen a apelului. Or, SRL „Fly One” fiind persoană juridică, dispunând de serviciu juridic, cunoscând termenul de atac al unei hotărâri judecătorești și efectele nerespectării acestui termen, urma să asigure depunerea cererii în termen de 30 de zile, cu atât mai mult că, examinarea cauzei a durat în timp, reprezentantul apelantului a fost citat legal, a depus referință, ceea ce denotă cu certitudine că a cunoscut despre derularea cauzei civile.

În acest context, nu pot constitui drept motiv întemeiat de omitere a termenului de declarare a apelului afirmațiile reprezentantului recurentului precum că la 22 iulie 2020 a recepționat hotărârea primei instanțe și imediat în aceeași zi a depus cerere de apel.

Instanța de recurs mai reține că, acțiunile recurentului privind declararea apelului la 22 iulie 2020 nu constituie decât o ignorare de către acesta a respectării drepturilor și obligațiilor procedurale, în condițiile în care art. 56 alin. (3) și 61 alin.(1) CPC obligă părțile să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Or, la caz, se reține că SRL „Fly One” odată ce a cunoscut despre examinarea cauzei urma să depună diligența necesară pentru a se informa de mersul dosarului și a depune cererea de apel în termenul stabilit de lege.

Astfel, pârâtul SRL „Fly One” nu și-a realizat dreptul procedural privind exercitarea căii de atac - apelul în interiorul termenului legal, fapt corect reținut, în esență, de instanța de apel.

În consecință, Colegiul reiterează că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de restituire a cererii de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

Soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, în condițiile când părțile au obligația de a-și exercita drepturile procedurale cu bună credință și în termen.

Or, în conformitate cu art. 27 alin.(1) Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În consecință, Colegiul consideră că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către apelantul-recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Fly One”,

Se menține încheierea din 04 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Stănilă, Corina Stănilă, Teodor Stănilă, Matei Stănilă împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fly One”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Canonic Tur” cu privire la încasarea compensației penalității de întârziere, repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru