

Dosarul nr. 2rc-11/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. G. Stratulat)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, O. Cojocaru, I. Dutca)

DECIZIE

20 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Grill Star”, reprezentată de avocatul Vitalii Lazăr

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Melitax-Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Grill Star” cu privire la încasarea datoriei

împotriva încheierii din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Grill Star”, fiindu-i acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor și

împotriva încheierii din 7 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Grill Star”

constată:

La 20 septembrie 2019, SRL „Melitax-Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Grill Star” cu privire la încasarea datoriei.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art.9, 572, 602, 617, 619 Cod civil, art. 93, 94, 96, 166, 167 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul SRL „Grill Star” în beneficiul SRL „Melitax-Grup” a datoriei în mărime de 31 811,70 de lei, a penalității în mărime de 14 315,27 de lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 6 439,04 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3 500 de lei și a taxei de stat în mărime de 1 577 de lei.

Prin hotărârea din 5 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

Au fost încasate din contul SRL „Grill Star” în beneficiul SRL „Melitax-Grup” datoria în sumă de 52 566,01 de lei, taxa de stat în sumă de 1 577 de lei și costul cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3 500 de lei.

La 14 iulie 2020, SRL „Grill Star”, reprezentată de avocatul Vitalii Lazăr a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 5 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, repunerea în termenul de declarare a apelului, amânarea taxei de stat după soluționarea cererii de repunere în termen, casarea hotărârii contestate, cu remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță, precum și suspendarea executării.

Prin încheierea din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea SRL „Grill Star” și repusă în termen cererea de apel depusă de SRL „Grill Star”.

A fost ridicată cauza de la examinare în ordine de apel și expedită la Judecătoria Chișinău sediul Centru pentru redactarea hotărârii motivate.

A fost respinsă cererea SRL „Grill Star” de amânare a plății taxei de stat.

Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Grill Star”, fiindu-i acordat un termen de 10 zile de la data plasării hotărârii motivate pe site-ul public pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 1 182,75 de lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău str. Teilor 4.

Prin încheierea din 7 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Grill Star”.

La 14 decembrie 2020, prin intermediul poștei electronice și ulterior, la 17 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Grill Star”, reprezentată de avocatul Vitalii Lazăr a declarat recurs împotriva încheierii din 6 octombrie 2020 și încheierii din 7 decembrie 2020 ale Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierilor contestate, cu restituirea spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată pentru a acorda apelantului termen de a prezenta apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat.

În motivarea recursului a invocat că încheierile din 6 octombrie 2020 și din 7 decembrie 2020 ale Curții de Apel Chișinău nu au fost expediate în adresa apelantului, despre existența acestor încheieri a aflat la 14 decembrie 2020, consultând site-ul Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 14 decembrie 2020 împotriva încheierii din 7 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierilor contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 14 iulie 2020, SRL „Grill Star”, reprezentată de avocatul Vitalii Lazăr a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 5 decembrie 2019 a Judecătoria Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, repunerea în termenul de declarare a apelului, amânarea taxei de stat după soluționarea cererii de repunere în termen, casarea hotărârii contestate, cu remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță, precum și suspendarea executării (f. d. 38-40).

Ca urmare, prin încheierea din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea SRL „Grill Star” și repusă în termen cererea de apel depusă de SRL „Grill Star”. A fost ridicată cauza de la examinare în ordine de apel și expediată la Judecătoria Chișinău sediul Centru pentru redactarea hotărârii motivate. A fost respinsă cererea SRL „Grill Star” de amânare a plății taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Grill Star”, fiindu-i acordat un termen de 10 zile de la data plasării hotărârii motivate pe site-ul public pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 1 182,75 de lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău str. Teilor 4 (f. d. 56-61).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că încheierea din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu a fost dat curs cererii de apel, a fost expediată la data de 8 octombrie 2020 la adresa electronică a reprezentantului SRL „Grill Star”, avocatului Vitalii Lazăr, indicată în mandatul, anexat la materialele cauzei, seria MA nr. 1555564 din 26 iunie 2020 – vitaliilazar@gmail.com, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 33, 63).

În același timp se constată că, potrivit informației publice pe site-ul oficial al Judecătoria Chișinău, hotărârea motivată din 5 decembrie 2019 a Judecătoria Chișinău sediul Centru, contestată cu apel de SRL „Grill Star”, a fost publicată la data de 16 noiembrie 2020 (f. d. 93).

Prin urmare, termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel a început să curgă la data de 17 noiembrie 2020 și, respectiv, a expirat la data de 26 noiembrie 2020.

Cu toate acestea, SRL „Grill Star”, reprezentată de avocatul Vitalii Lazăr nu a înlăturat în termenul acordat de către instanța de apel neajunsurile indicate în încheierea din 6 octombrie 2020 a instanței de apel.

Astfel fiind, se atestă temeinicia concluziei instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă de SRL „Grill Star”, reprezentată de avocatul Vitalii Lazăr.

Instanța de recurs va respinge argumentul invocat în recurs de către SRL „Grill Star”, reprezentată de avocatul Vitalii Lazăr precum că încheierile din 6 octombrie 2020 și din 7 decembrie 2020 ale Curții de Apel Chișinău nu au fost expediate în adresa apelantului.

Astfel, potrivit art. 100 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că confirmarea expedierii documentului prin intermediul poștei electronice și recepționării acestuia de către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice.

În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

La caz, fiind cert că copia încheierii din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu a fost dat curs cererii de apel, a fost expediată la data de 8 octombrie 2020 la adresa electronică a reprezentantului SRL „Grill Star”, avocatului Vitalii Lazăr – vitaliilazar@gmail.com, careva mențiuni de eroare tehnică la această adresă electronică, lipsesc.

Mai mult, adresa poștei electronice a reprezentantului SRL „Grill Star”, avocatului Vitalii Lazăr – vitaliilazar@gmail.com, a fost indicată în mandatul avocațial seria MA nr. 155564 din 26 iunie 2020, iar potrivit art. 100 alin. (1¹) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați *prin adresa electronică indicată* în cererea de chemare în judecată, în *mandatul de avocat*, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice.

La acest segment importanță majoră are și faptul că, de la aceeași adresă electronică - vitaliilazar@gmail.com, a fost expediat la adresa electronică a Curții de Apel Chișinău și prezentul recurs, declarat de SRL „Grill Star”, reprezentată de avocatul Vitalii Lazăr.

În acest context, instanța de recurs va nota faptul că actul trimis destinatarului prin poștă electronică, se consideră recepționat în ziua expedierii, regulă stabilită prin art. 21 alin. (2) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic, care statuează că, dacă semnatarul și destinatarul documentului electronic

nu au convenit altfel, *moment al recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar*. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.

Ca consecință, respectivele concretizări resping ca fiind declarativă și susținerea recurenței în sensul că doar la 14 decembrie 2020, consultând site-ul Curții de Apel Chișinău, a aflat despre existența încheierilor contestate.

Astfel fiind, se atestă că Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) CPC, întemeiat a dispus, prin încheierea 7 decembrie 2020, restituirea cererii de apel depusă de SRL „Grill Star”, dat fiind faptul că apelanta nu înlăturat neajunsurile menționate în încheierea de a nu da curs cererii de apel.

Or, potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În acest sens, se va reține că SRL „Grill Star”, reprezentată de avocatul Vitalii Lazăr trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii acordați de instanța de apel.

Această obligație rezultă și din dispozițiile art. 56 alin. (3) CPC, care indică că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Instanța de recurs consideră necesar, la acest segment, de a menționa și faptul că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Aici, se va menționa că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, stabilirea bazei legale a unei acțiuni de către instanță și termenele – limită pentru introducerea unei acțiuni se numără printre limitările permise ale dreptului de acces la o instanță, cu condiția ca acestea să nu restricționeze accesul unei persoane la un tribunal de o manieră care îi afectează chiar esența dreptului sau când nu urmăresc un scop legitim ori nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul care trebuie atins.

Astfel, instanța de recurs subliniază că în cazul în care instanța de judecată a stabilit un anumit termen în care trebuie efectuate acțiuni procesuale, partea care trebuie să le execute are obligația de a îndeplini acestea acțiuni în termenul indicat în actul de dispoziție judecătorească, iar la utilizarea mijloacelor de comunicare (poșta electronică, oficiul poștal), să se asigure că ele vor ajunge la destinatar cel târziu la momentul stabilit în prealabil de către instanța și nicidecum până la ora 24:00 a

ultimei zile a termenului. O altă abordare va echivala cu o încălcare a termenului de procedură, fixat de instanță.

Față de cele ce preced, este indubitabil că motivele recursului sunt neîntemeiate, astfel că, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierilor instanței de apel contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Grill Star”, reprezentată de avocatul Vitalii Lazăr.

Se menține încheierea din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Grill Star”, fiindu-i acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor și încheierea din 7 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Melitax-Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Grill Star” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic