

Dosarul nr. 2ra-99/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. R. Berdilo)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, I. Dutca, O. Cojocaru)

ÎNCHEIERE

20 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Iurie Stratan, reprezentat de avocatul Corneliu Chisilița

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Iurie Stratan, reprezentat de avocatul Corneliu Chisilița împotriva Societății pe Acțiuni „Klassika Asigurări” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a penalității, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 14 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Iurie Stratan, reprezentat de avocatul Corneliu Chisilița și menținută hotărârea din 26 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 6 martie 2018, Iurie Stratan, reprezentat de avocatul Corneliu Chisilița a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Klassika Asigurări”, intervenient accesoriu Nicolai Uzun cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 28 iulie 2017, a avut loc accidentul rutier cu implicarea automobilelor de model BMW 118 cu numărul de înmatriculare XXXXX și Toyota Carina cu numărul de înmatriculare XXXXX.

Vinovat de comiterea accidentului, conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI03 784160, a fost recunoscut conducătorul automobilului de model Toyota Carina cu numărul de înmatriculare XXXXX, care deținea certificat de asigurare obligatorie de răspundere civilă seria RCAI-003109419 eliberat de SA „Klassika Asigurări”.

A comunicat că de către asigurător a fost întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor suplimentare la momentul demontării pieselor, care nu au putut fi depistate la constatarea inițială, specificând că potrivit devizelor de calcul factura nr. 773/170817 și factura nr. 170829/1 din 29 august 2017, eliberate de

unitatea specializată SRL „Autotextal” și prezentate asigurătorului, valoarea pieselor și lucrărilor de reparație a constituit suma de 45 789 de lei.

Astfel, la 19 octombrie 2017, în adresa asigurătorului a fost remisă cererea privind stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare în sumă de 45 789 de lei, însă asigurătorul a achitat despăgubirea de asigurare parțial, în sumă de 28 384 de lei, diferența de 12 550 de lei nefiind achitată până în prezent.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 1301 Cod civil, Legii cu privire la asigurări, Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere pentru pagube produse de autovehicule.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul SA „Klassika Asigurări” în beneficiul lui a despăgubirii de asigurare în mărime de 17 405 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, Iurie Stratan, reprezentat de avocatul Valeriu Bargan a depus cerere de majorare și concretizare a cuantumului pretențiilor, solicitând încasarea din contul SA „Klassika Asigurări” în beneficiul lui a despăgubirii de asigurare în sumă de 12 550 de lei, a penalității în sumă de 2 259 de lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 2 596 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 26 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea parțial.

Au fost încasate din contul SA „Klassika Asigurări” în beneficiul lui Iurie Stratan despăgubirea de asigurare în sumă de 1 010 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 223,88 de lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 150 de lei, iar în total suma de 1 383,88 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Iurie Stratan, reprezentat de avocatul Corneliu Chisilița a contestat-o cu apel.

Prin încheierea protocolară din 14 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de amânare a ședinței de judecată a instanței de apel din 14 iulie 2020 depusă de Iurie Stratan, reprezentat de Valeriu Bargan.

Prin decizia din 14 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Iurie Stratan, reprezentat de avocatul Corneliu Chisilița și menținută hotărârea primei instanțe.

Întru consolidarea soluției adoptate, instanțele de judecată ierarhic inferioare au ajuns la concluzia admiterii parțiale a cererii de chemare în judecată dispunând încasarea despăgubirii de asigurare în sumă de 1 010 de lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 223,88 de lei, stabilind că facturile nr. 170906/2 din 6 septembrie 2017 și nr. 170908/3 privind valoarea pieselor și lucrărilor de reparație a autovehiculului de model BMW 118 cu numărul de înmatriculare XXXXX nu se regăsesc în procesul-verbal de constatare a daunelor care a fost semnat de către părți.

Cu referire la netemeinicia cerinței de încasare a penalității, instanțele de judecată ierarhic inferioare au reținut că penalitatea reprezintă o sancțiune pentru neexecutarea în termen a unei obligații pecuniare, însă, la caz, mărimea despăgubirii de asigurare a fost contestată și doar prin hotărârea judecătorească s-a dispus încasarea unei alte despăgubiri decât cea achitată, astfel că obligația de achitare a despăgubirii de asigurare nu poate fi considerată ca o obligație executată cu întârziere.

La 10 septembrie 2020, Iurie Stratan, reprezentat de avocatul Corneliu Chisilița a declarat recurs împotriva deciziei din 14 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, în partea în care a fost respinsă acțiunea, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu actele judecătorești recurate în partea în care au fost respinse pretențiile din acțiune, considerându-le în această parte neîntemeiate și nefondate.

A evidențiat că prima și unica ședință de judecată în instanța de apel a avut loc la 14 iulie 2020.

La 10 iulie 2020, din partea avocatului Valeriu Bargan a fost formulată o cerere de amânare a examinării cauzei din motiv că este antrenat la examinarea unei alte cauze civile la aceeași dată și aceeași oră în cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

Totodată, a comunicat că la 13 iulie 2020, cu o zi înainte de ședința de judecată stabilită, a fost telefonat de către asistentul/grefierul judecătorului de la Curtea de Apel, fiindu-i solicitate acte confirmative la cererea de amânare, în aceeași zi, fiind expediate prin email, actele care confirmau cele menționate în cererea de amânare.

Cu toate acestea, în prima și unica ședință de judecată din cadrul instanței de apel, în lipsa lui și a reprezentantului său, a fost examinată cererea de apel pe fond.

Având în vedere faptul că respingerea cererii de amânare a procesului a fost dispusă de către instanța de apel printr-o încheiere protocolară, care nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs separat, a considerat că urmează a fi casată această încheiere alăturat de decizia instanței de apel, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

La fel, a precizat că factura nr. 170822/1 din 1 septembrie 2017, factura nr. 170906/2 din 6 septembrie 2017 și factura nr. 170908 din 8 septembrie 2017 cuprind aceleași piese și lucrări ca cele prevăzute în procesul-verbal de constatare a pagubelor și a raportului de evaluare întocmit la cererea asiguratorului.

A învederat că esența litigiului constă în divergențele de preț asupra lucrărilor și pieselor de restaurare și nicidecum de numărul acestora, or de către părți nu a fost invocată lipsa a careva poziții în actele de evaluare, deoarece pozițiile acestora au o formulare distinctă în actele de evaluare/reparație.

Contrar argumentelor instanței de apel, a accentuat recurentul că la momentul constatării pagubelor nu a participat evaluatorul/expertul SRL „Exauto-Plus” și nici nu este indicat în acest act despre viitorul expert care va evalua pagubele.

Astfel, în procesul-verbal de constatare a daunelor din 17 august 2017 nu există nicio mențiune, niciun cuvânt și nicio notiță despre faptul că SRL „Exauto-Plus” va efectua evaluarea daunelor.

După stabilirea daunelor, acest proces-verbal, împreună cu pozele, a fost transmis de asigurator către SRL „Exauto-Plus” pentru determinarea valorii în bani a daunelor.

Prin urmare, este eronată poziția instanței de apel referitor la lipsa obiecțiilor din partea lui asupra determinării companiei de evaluare SRL „Exauto-Plus”.

A subliniat că intimatul nu a cerut acordul, iar dânsul nu a oferit consimțământul de a evalua prejudiciul la SRL „Exauto-Plus”, expert Adrian Ciobanu.

Cu atât mai mult, dânsul nu a dat acordul la o asemenea valoare a despăgubirii stabilită în acest act de evaluare.

A evidențiat că actul de evaluare efectuat de SRL „Exauto-Plus” nu poate servi ca temei de achitare a despăgubirii din motiv că nu a fost coordonat cu persoana păgubită.

La 30 noiembrie 2020, în adresa SA „Klassika Asigurări” și Nicolai Uzun a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Iurie Stratan, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 163), fiind recepționată de către destinatari la 2 decembrie 2020, ceea ce se atestă prin avizele de recepție anexate la actele cauzei (f. d. 164, 165).

La 23 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, SA „Klassika Asigurări” a depus referință la recursul declarat de Iurie Stratan, solicitând respingerea recursului ca neîntemeiat, menținerea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel.

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție alte referințe nu au parvenit.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 10 septembrie 2020 împotriva deciziei din 14 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de Iurie Stratan, reprezentat de avocatul Corneliu Chisilița, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Iurie Stratan, reprezentat de

avocatul Corneliu Chisilița, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, deoarece argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Pe de altă parte, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că nu constituie temei de a declara admisibil recursul lui Iurie Stratan, reprezentat de avocatul Corneliu Chisilița nici argumentul precum că instanța de apel a examinat cererea de apel pe fond din prima și unica ședință de judecată, în lipsa lui și a reprezentantului său, deși la 10 iulie 2020, din partea avocatului Valeriu Bargan a fost formulată o cerere de amânare a examinării cauzei din motiv că acesta este antrenat la examinarea unei alte cauze civile la aceeași dată și aceeași oră în cadrul Judecătoriai Chișinău sediul Rîșcani, iar la 13 iulie 2020, prin email, au fost expediate actele care confirmau cele menționate în cererea de amânare.

Astfel, se va nota că din materialele dosarului rezultă că Iurie Stratan a încheiat contractul de acordare a asistenței juridice cu avocatul Corneliu Chisilița, fiind semnat mandatul seria MA nr. 1166274 din 28 decembrie 2017 (f. d. 2).

Totodată, se va reține că avocatul Corneliu Chisilița, pe lângă faptul că prin delegația de substituie din 18 iunie 2018 a împuternicit avocatul Valeriu Bargan să îl substituie doar în Judecătoria Chișinău pentru clientul Iurie Stratan, instanței de judecată nu au fost prezentate careva probe care ar confirma că eliberarea mandatului seria MA nr. 1252974 din 18 iunie 2018, pe numele lui Valeriu Bargan, ce conține împuternicirile conform art. 81 CPC, menționate pe verso, semnat de avocatul Corneliu Chisilița, a avut loc cu acordul lui Iurie Stratan, în situația în care delegarea împuternicirilor poate avea loc doar cu acordul clientului (f. d. 69, 70).

Distinct de cele expuse și având în vedere faptul că din materialele dosarului rezultă incontestabil că avocatul Corneliu Chisilița, împuternicit de Iurie Stratan prin mandatul seria MA nr. 1166274 din 28 decembrie 2017, a fost înștiințat despre ședința de judecată a instanței de apel din 14 iulie 2020, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 129), dar care nu s-a prezentat în ședința de judecată a instanței de apel fără motive întemeiate, instanța de apel corect a dispus examinarea cauzei în lipsa părților care nu s-au prezentat la proces.

Or, prevederile art. 75 alin. (4) CPC, care direct indică că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Iurie Stratan, reprezentat de avocatul Corneliu Chisilița urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Iurie Stratan, reprezentat de avocatul Corneliu Chisilița.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic