

Dosarul nr. 2rac-42/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. G. Manoli)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

ÎNCHEIERE

20 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Valentin Mocanu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Dansicons” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea sumei

împotriva deciziei din 13 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Valentin Mocanu și menținută hotărârea din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 27 noiembrie 2017, SRL „Dansicons” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „RED Union Fenosa” SA, intervenient accesoriu Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a invocat că la 26 iunie 2012, SRL „Dansicons” a primit avizul de racordare nr. P40302011090095, pentru complexul locativ din str. N. Testemițeanu mun. Chișinău, potrivit căruia la adresa locului de consum urma a fi proiectat și conectat la rețeaua electrică complexul locativ, cu peste 2 200 de locuri de consum cu o putere contractată 10 kW.

Astfel, reieșind din avizul eliberat de către ÎCS „Red Union Fenosa” SA, necesitatea extinderii rețelelor de distribuție și puterea necesară de a fi contractată de 10 kW, rețelele de distribuție în cauză urmau a fi construite de către părât sau să fie suportate de către acesta cheltuielile în vederea construcției rețelelor vizate.

A comunicat că întru exercitarea avizului de racordare, la 12 noiembrie 2012, între SRL „Dansicons” și ÎCS „Red Union Fenosa” SA a fost semnat contractul nr. 12-11/12 privind vânzarea-cumpărarea rețelelor electrice de distribuție, prin care

SRL „Dansicons”, în calitate de vânzător, urma să transmită, iar ÎCS „Red Union Fenosa” SA, în calitate de cumpărător, urma să recepționeze porțiunile de rețele de 10 kW și punctele de transformare specificate la pct. 1.2 din contract, la complexul locativ din str. N. Testemițeanu mun. Chișinău și să achite prețul de 6 183 227,136 de lei stabilit la pct. 4.1 din contract.

A relevat că pentru realizarea prevederilor contractului menționat, SRL „Dansicons” a fost impusă de ÎCS „Red Union Fenosa” SA la semnarea contractului nr. 2B52313 din 10 iunie 2017 privind vânzarea-cumpărarea materialelor necesare realizării contractului nr. 12-11/12, în sumă de 4 523 920,51 de lei și a contractului nr. 2S67612 din 12 noiembrie 2012, cu SRL „Savtels”, în calitate de antreprenor și ÎCS „Red Union Fenosa” SA, în calitate de coordonator privind executarea lucrărilor necesare realizării contractului nr. 12-11/12, în sumă de 1 113 133,11 de lei, ambele contracte fiind integral executate și achitate de către SRL „Dansicons”.

Pentru a putea fi transmis obiectul contractului specificat la pct. 1.2, SRL „Dansicons” a executat toate lucrările specificate în contractul nr. 12-11/12, în strictă exigență cu cerințele pârâtului, în conformitate cu devizele de cheltuieli nr. 2999/DV1 și nr. 2999/DV1 și cu prevederile proiectului nr. 2999-REE.

A evidențiat că pentru realizarea obiectivului specificat în contractul nr. 12-11/12, SRL „Dansicons” a reușit să facă o economie esențială la proiect, în final, fiind suportate cheltuieli în mărime totală de 5 975 575,5 de lei, și nu de 6 183 227,136 de lei, precum era prevăzut inițial, astfel, fiind respectate întocmai prevederile pct. 4.1 și 4.2 din contract.

Drept dovadă a executării contractului nr. 12-11/12 și recepționării obiectului de către cumpărător, părțile au semnat actele de recepție și facturile fiscale nr. FA2469231 din 13 noiembrie 2013, pentru suma de 2 541 122,02 de lei, nr. FA2469237 din 19 noiembrie 2013, pentru suma de 1 035 243,10 de lei, nr. FA2753108 din 24 ianuarie 2015, pentru suma de 1 367 114,30 de lei, nr. FA2753109 din 24 ianuarie 2015, pentru suma de 1 032 095,78 de lei, respectiv ÎCS „Red Union Fenosa” SA a recepționat fără rezerve în proprietate porțiunile de rețele de 10 kW și punctele de transformare specificate la pct. 1.2 din contract.

A precizat SRL „Dansicons” că a achitat din suma totală facturată și TVA în contul statului.

Totodată, a menționat că după transmitere, ÎCS „Red Union Fenosa” SA utilizează până în prezent obiectele recepționate conform destinației și livrează prin intermediul acestora energie electrică către clienții săi (peste 2 200 de locuri de consum), cu care are încheiate contracte de furnizare a energiei electrice și în urma cărora obține beneficii materiale.

A mai notat că, potrivit pct. 4.5, 4.5.1, 4.5.2 și 5.2.1 din contract, este specificată obligația ÎCS „Red Union Fenosa” SA privind plata prețului contractului în două tranșe, respectiv, prima tranșă de 50 % din prețul contractului urma a fi achitată la expirarea a 12 luni de la momentul eliberării facturii fiscale și a doua tranșă de 50 % din prețul contractului urma a fi achitată la expirarea a 24 luni de la momentul eliberării facturii fiscale.

Termenii limită de plată au expirat, însă ÎCS „Red Union Fenosa” SA nu și-a îndeplinit integral obligația de bază privind plata prețului contractului, fiind

înregistrată o restanță în mărime de 2 399 210,08 de lei conform facturilor nr. FA2753108 și nr. FA2753109, or conform prevederilor pct. 4.5 din contractul nr. 12-11/12, prețul contractului urma a fi achitat cel târziu la expirarea a 24 luni din momentul eliberării facturilor fiscale, adică până la 24 ianuarie 2017.

Astfel, la 22 februarie 2017, în adresa pârâtului a fost expediată o notificare privind neonorarea obligațiilor contractuale și necesitatea achitării sumei restante în mărime de 2 399 210,08 de lei, în termen de 10 zile, cu aceeași problemă fiind sesizată și Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică.

Ca urmare, prin răspunsul nr. 0705/19805-20170320, pârâtul a menționat că este în imposibilitate fortuită de executare a contractului nr. 12-11/12 și suspendă parțial executarea acestuia, până la realizarea condiției suspensive de aprobare de către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a părții restante din lucrările realizate, totodată exprimându-și speranța deblocării situației și recunoașterii corespunzătoare de către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a costurilor lucrărilor investiționale de extindere în Planul de investiții.

În suportul poziției date, reprezentantul pârâtei a invocat neexecutarea condiției suspensive și anume neaprobarea de către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a planului de investiții pentru extinderea rețelelor de distribuție pentru anul 2013, cu includerea obiectivului construit din str. N. Testemiteanu mun. Chișinău.

Nefiind de acord cu poziția expusă de pârât, la 28 martie 2017, SRL „Dansicons” a expediat în adresa ÎCS „RED Union Fenosa” SA un răspuns prin care și-a expus dezacordul cu cele menționate în scrisoarea recepționată și necesitatea executării obligațiilor asumate, răspuns expediat și în adresa Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică.

La scrisoarea repetată, reprezentantul ÎCS „RED Union Fenosa” SA a expediat răspunsul nr. 0706/24691-20170406, prin care și-a expus aceeași poziție, suplimentar solicitând de la Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică să se expună asupra subiectului abordat.

Așadar, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, drept urmare a adresărilor reprezentantului SRL „Dansicons”, prin răspunsul oferit nr. C201700314 din 4 mai 2017, a specificat că a aprobat prin hotărârea nr. 02/150 din 1 martie 2013, planul de investiții pentru extinderea rețelelor electrice de distribuție la complexul locativ din str. N. Testemițeanu mun. Chișinău în valoare totală de 6 252 000,2 de lei.

Prin urmare, a evidențiat că, de fapt, pct. 2.1 din contractul nr. 12-11/12, privind condiția suspensivă a fost executată. Or, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a aprobat pentru anul 2013 planul de investiții pentru extinderea rețelelor electrice de distribuție la complexul locativ din str. N. Testemițeanu mun. Chișinău pentru o sumă chiar mai mare decât cea prevăzută în contract.

La fel, în răspunsul oferit, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a concretizat că dat fiind faptul semnării contractului nr. 12-11/12 până la aprobarea de către Agenție a planului de investiții, nu se poate implica în relațiile contractuale de genul dat, astfel, respectarea condițiilor contractuale semnate între

SRL „Dansicons” și ÎCS „Red Union Fenosa” SA țin de responsabilitatea fiecărui dintre cei angajați în acest sens.

Astfel, a remarcat SRL „Dansicons” că și-a executat obligațiile asumate în contract, iar dovada executării condițiilor contractului nr. 12-11/12 este probată prin recepționarea de către pârât fără rezerve a rețelelor de distribuție de 10 kW și punctelor de transformare specificate la pct. 1.2 din contract.

Or, conform pct. 3.1, 4.4, 4.5, 4.6 din contract este clar stabilit că transmiterea obiectivului/rețelelor de la vânzător către cumpărător va avea loc doar după realizarea condiției suspensive, iar conform pct. 2.3 este specificat că în cazul nerealizării condiției prevăzute la contract, obiectivul va rămâne în proprietatea vânzătorului, în aceste circumstanțe, odată ce pârâtul a recepționat tot obiectivul, se prezumă executarea tuturor condițiilor contractuale și a obligațiilor ce au revenit vânzătorului, iar cumpărătorul urma să-și execute partea sa din obligații.

Totodată, a evidențiat SRL „Dansicons” că executarea condițiilor contractuale este dovedită și prin achitarea de către pârât a primei tranșe din contract.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 20, 46 din Constituția RM, art. 6 din CEDO, art. 4, 5, 6, 90, 94, 166, 167 CPC, art. 512, 514, 572, 602, 619, 668, 669, 691, 753, 1389, 1393, 1395 Cod civil, pct. 3, 5, 6, 20, 21, 22 din Hotărârea ANRE privind aprobarea Regulamentului cu privire la extinderea rețelelor electrice de distribuție nr. 439 din 23 noiembrie 2011, art. 4, 40 din Legea cu privire la energia electrică nr. 124 din 23 decembrie 2009, pct. 57, 60 din Hotărârea ANRE privind aprobarea Regulamentului de Furnizare și Utilizare a Energiei Electrice nr. 393 din 15 decembrie 2010.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul ÎCS „Red Union Fenosa” SA în beneficiul SRL „Dansicons” a datoriei în mărime de 2 399 210,08 de lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 277 256,66 de lei (pentru perioada 15 martie 2017 - 15 noiembrie 2017), a penalității în mărime de 431 857,81 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 34 000 de lei și a taxei de stat în sumă de 50 000 de lei.

Prin hotărârea din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea parțial.

Au fost încasate încasate de la ÎCS „RED Union Fenosa” SA în beneficiul SRL „Dansicons” suma de 2 399 210,08 de lei cu titlu de datorie contractuală rămasă neachitată, suma de 277 256,66 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, calculată pentru perioada indicată în conținutul cererii de chemare în judecată 15 martie 2017 - 15 noiembrie 2017, taxa de stat în mărime de 50 000 de lei, achitată pentru examinarea cererii de chemare în judecată și suma de 23 992 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică acordată.

A fost respinsă cerința din cererea de chemare în judecată prin care a fost solicitată încasarea de la ÎCS „RED Union Fenosa” SA în beneficiul SRL „Dansicons” suma de 431 857,81 de lei cu titlu de penalitate contractuală, calculată în mărime de 0,1 % pentru fiecare zi de neachitare a sumei datorate, dar nu mai mult de 180 de zile, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 13 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de ÎCS „Premier Energy Distribution” SA (redenumită din ÎCS „RED

Union Fenosa” SA), reprezentată de avocatul Valentin Mocanu și menținută hotărârea primei instanțe.

Întru consolidarea soluției emise, instanțele de judecată ierarhic inferioare au ajuns la concluzia de a încasa din contul ÎCS „Premier Energy Distribution” SA (anterior ÎCS „RED Union Fenosa” SA) în beneficiul SRL „Dansicons” suma de 2 399 210,08 de lei cu titlu de datorie contractuală rămasă neachitată, or ÎCS „Premier Energy Distribution” (anterior ÎCS „RED Union Fenosa” SA) nu și-a asumat obligațiile de achitare a prețului contractului, deși au fost efectuate de către SRL „Dansicons” și recepționate de către reprezentanții ÎCS „Premier Energy Distribution” (anterior ÎCS „RED Union Fenosa” SA), fapt confirmat prin facturile fiscale, actele semnate și recepționate fără rezervă în proprietate a porțiunii de rețele de 10 kW și punctele de transformare specificate la pct. 1.2 din contract.

La fel, instanțele de judecată ierarhic inferioare au menționat că potrivit pct. 2.1 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 12-11/12, acesta a fost încheiat sub condiția suspensivă a aprobării de către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a planului de investiții pentru extinderea rețelelor de distribuție pentru anul 2013, care urma să includă obiectivul construit.

Astfel, prima instanță și instanța de apel au constatat că condiția suspensivă a fost realizată odată cu aprobarea de către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a planului de investiții pentru anul 2013, prin hotărârea nr. 02/150 din 1 martie 2013, fapt confirmat de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică prin scrisoarea nr. C201700314 din 4 mai 2017.

Prin urmare, ÎCS „Premier Energy Distribution” (anterior ÎCS „RED Union Fenosa” SA) urma să-și execute obligațiile asumate prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 12-11/12 din 12 decembrie 2012.

Având în vedere prevederile art. 619 alin. (2) Cod civil (în redacția de până la 1 martie 2019), instanțele de judecată ierarhic inferioare au reținut necesitatea de a încasa din contul ÎCS „Premier Energy Distribution” (anterior ÎCS „RED Union Fenosa” SA) în beneficiul SRL „Dansicons” a sumei de 277 256,66 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, calculată pentru perioada 15 martie 2017 - 15 noiembrie 2017

Totodată, prima instanță și instanța de apel au conchis despre necesitatea respingerii solicitării de încasare a penalității în mărime de 0,1 % în conformitate cu prevederile pct. 7.1 din contractul de vânzare cumpărare nr. 12-11/12 din 12 decembrie 2012, or în conformitate cu prevederile art. 942 alin. (4) Codul civil, în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întârziere.

La 9 noiembrie 2020, ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, reprezentată de avocatul Valentin Mocanu a declarat recurs împotriva deciziei din 13 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

În motivarea recursului a invocat că obligația SRL „Dansicons” nu consta doar în a da în exploatare obiectul și de a-1 transmite în proprietate ÎCS „RED Union Fenosa” SA (ÎCS „Premier Energy Distribution” SA), ci de a face acest lucru în termen de până la 31 mai 2013, aceasta fiind o condiție esențială din care a reieșit

ÎCS „RED Union Fenosa” SA (ÎCS „Premier Energy Distribution” SA) atunci când a semnat contractul.

Cu referire la prevederile art. 572 alin. (2), 708 și 707 Cod civil (în redacția de până la 1 martie 2019), a menționat recurenta că SRL „Dansicons” și-a executat necorespunzător obligațiile contractuale prin faptul că a încălcat o clauză esențială a contractului și anume a finalizat construcția obiectului energetic cu întârziere de mai mult de un an.

Acest fapt se dovedește prin scrisoarea ANRE nr. C201700314 din 4 mai 2017, în care a fost descrisă situația în care obiectivul nu a fost finalizat în totalitate în anul 2013 și din această cauză nu a fost posibilă aprobarea investițiilor în totalitate, prin planurile de investiții și hotărârile ANRE menționate, prin facturile fiscale nr. FA 2753108 din 24 ianuarie 2015 și nr. FA2753109 din 24 ianuarie 2015, pe când conform Anexei nr. 1 la contract, lucrările urmau să fie finalizate cel târziu până la 31 mai 2013.

Neexecutarea corespunzătoare de către intimată a obligațiilor sale contractuale a dus la imposibilitatea realizării uneia din condițiile care au stat la baza contractării și anume posibilitatea aprobării acestor investiții în tariful pentru distribuția energiei electrice, fapt care i-ar fi permis ÎCS „RED Union Fenosa” SA (ÎCS „Premier Energy Distribution” SA) să-și recupereze investițiile respective.

Totodată, a remarcat că activitatea de distribuție a energiei electrice, pe care o desfășoară ÎCS „RED Union Fenosa” SA (ÎCS „Premier Energy Distribution” SA), este, conform art. 10 din Legea cu privire la energia electrică, o activitate reglementată. Faptul că activitatea distribuitorului este reglementată, înseamnă că și tariful pentru distribuția energiei electrice este reglementat, conform art. 86 alin. (2) lit. c) din Legea cu privire la energia electrică.

La fel, potrivit art. 15 alin. (7) din Legea menționată, operatorul sistemului de transport, operatorii sistemelor de distribuție, furnizorul central de energie electrică, operatorul pieței energiei electrice și furnizorii care îndeplinesc obligațiile de serviciu public privind asigurarea serviciului universal și/sau privind furnizarea de ultimă opțiune sunt obligați să se conducă, în activitatea licențiată de principiul eficienței maxime la cheltuieli minime și să prezinte Agenției calculele argumentate ale cheltuielilor suportate.

Astfel, în situația în care ÎCS „RED Union Fenosa” SA (ÎCS „Premier Energy Distribution” SA) și-ar crea conștient pierderi ar acționa astfel contrar principiului eficienței maxime la cheltuieli minime care este obligatoriu pentru distribuitorul de energie electrică.

În temeiul art. 708 Cod civil (în redacția până la 1 martie 2019), SRL „Dansicons” era obligată să execute prestația sa contractuală de a transmite obiectivul către ÎCS „RED Union Fenosa” SA (ÎCS „Premier Energy Distribution” SA), chiar dacă ultima este în imposibilitate de a executa în totalitate obligația de plată, deoarece anume intimata este vinovată de această imposibilitate.

Conform aceleiași norme, intimata nu are dreptul de a solicita executarea prestației imposibile, ceea ce ar putea pretinde este deducerea din prestația sa a tot de ce beneficiază ÎCS „RED Union Fenosa” SA (ÎCS „Premier Energy Distribution” SA) în urma eliberării.

Aceasta se bazează pe regulile privind îmbogățirea fără justă cauză și este un cu totul alt obiect de litigiu în judecată, decât cel care a fost inițiat de intimată.

La fel, a invocat recurența că cheltuielile de asistență juridică în sumă de 23 992 de lei, pe care le-a încasat prima instanță, nu corespunde principiului prevăzut de art. 96 CPC.

La 24 decembrie 2020, SRL „Dansicons” a depus referință la recursul declarat de ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, solicitând declararea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurența s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 9 noiembrie 2020 împotriva deciziei din 13 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, reprezentată de avocatul Valentin Mocanu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, reprezentată de avocatul Valentin Mocanu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenței cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, reprezentată de avocatul Valentin Mocanu urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Valentin Mocanu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic