

Dosarul nr.2r-669/2020
nr.2r-21/2021

prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău (jud: A.Spoială)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Pahopol, I.Dutca, O.Cojocaru)

DECIZIE

20 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Elisaveta Alexandrov și Anna Alexandrov,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația
Proprietarilor de Locuințe privatizate nr. 54/183 împotriva Annei Alexandrov,
Elisavetei Alexandrov și Eugen Alexandrov cu privire la încasarea datoriei și a
cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 26 noiembrie 2013 Asociația Proprietarilor de Locuințe privatizate nr. 54/183
a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandrov Boris, intervenient
accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termocom” cu privire la încasarea datoriei și a
cheltuielilor de judecată.

La 12 mai 2014 Asociația Proprietarilor de Locuințe privatizate nr. 54/183 a depus
cerere de modificare a pretențiilor prin care a solicitat încasarea datoriei de la Anna
Alexandrov, Elisaveta Alexandrov și Eugen Alexandrov în beneficiul APLP nr. 54/183
a sumei de 25892, 83 de lei cu titlu de datorie pentru energia termică pe perioada 30
decembrie 2001-30 martie 2013 și suma de 876, 78 de lei cu titlu de cheltuieli de
judecată

Prin hotărârea din 13 mai 2014 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău s-a admis
integral acțiunea. S-a încasat în mod solidar de la Anna Alexandrov, Elisaveta
Alexandrov și Eugen Alexandrov în beneficiul APLP nr. 54/183 suma de 25892, 83 de
lei cu titlu de datorie pentru energia termică pe perioada 30 decembrie 2001-30 martie
2013 și suma de 876, 78 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 1 septembrie 2020 Anna Alexandrov și Elisaveta Alexandrov au contestat cu
apel hotărârea din 13 mai 2014 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, solicitând
admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la re judecare.
Totodată apelantele au solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, invocând
că nu au cunoscut despre examinarea litigiului dat.

Prin încheierea din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de Anna Alexandrov și Elisaveta Alexandrov cu privire la repunerea în termen a cererii de apel. S-a restituit ca fiind depusă în afara termenului legal apelul depus de Anna Alexandrov și Elisaveta Alexandrov.

La 26 noiembrie 2020 Anna Alexandrov, Elisaveta Alexandrov au declarat recurs împotriva încheierii din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care au solicitat casarea acesteia.

Au indicat că, la 29 iulie 2020 au fost informate de către executorul judecătoresc cu privire la încasarea datoriei.

Au comunicat că nu au cunoscut despre hotărârea din 13 mai 2014 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău și nu au recepționat nici o citație cu privire la examinarea litigiului dat.

Totodată, au menționat că încheierea instanței de apel din 17 noiembrie 2020 este în contradicție cu art.6 CEDO care garantează dreptul la un proces echitabil.

Prin scrisoarea din 15 decembrie 2020, nr.2r-669/2020 instanța de recurs a expediat intimațiilor copia cererii de recurs (f.d.80), însă până la data examinării recursului, referință asupra recursului intimații nu au depus.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Anna Alexandrov și Elisaveta Alexandrov urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform materialelor cauzei, încheierea privind restituirea cererii de apel a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 17 noiembrie 2020, iar cererea de recurs a fost înregistrată la 26 noiembrie 2020, prin urmare cererea de recurs a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Conform art. 116 alin. (1) -(4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse

în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, statuează că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, din materialele dosarului se constată că la 12 mai 2014 Asociația Proprietarilor de Locuințe privatizate nr. 54/183 a depus cerere de modificare a pretențiilor împotriva Annei Alexandrov, Elisavetei Alexandrov și Eugen Alexandrov cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Colegiul relatează că, recurentele Anna Alexandrov și Elisaveta Alexandrov au fost citate de către instanța de fond cu privire la examinarea litigiului dat, atât prin citație cu aviz de recomandare (f.d.22), cât și prin citație publică (f.d.41).

La pronunțarea dispozitivului, Anna Alexandrov, Elisaveta Alexandrov, nu au fost prezente. Copia dispozitivului hotărârii a fost expediată părților Anna Alexandrov, Elisaveta Alexandrov la 14 mai 2014 cu scrisoare recomandată, dar avizele au fost restituite cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 47-50).

Prin hotărârea din 13 mai 2014 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău s-a admis integral acțiunea. S-a încasat în mod solidar de la Anna Alexandrov, Elisaveta Alexandrov și Eugen Alexandrov în beneficiul APLP nr. 54/183 suma de 25892, 83 de lei cu titlu de datorie pentru energia termică pe perioada 30 decembrie 2001-30 martie 2013 și suma de 876, 78 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 1 septembrie 2020 Anna Alexandrov, Elisaveta Alexandrov au contestat cu apel hotărârea din 13 mai 2014 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare. Totodată apelantele au solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, invocând că nu au cunoscut despre examinarea litigiului dat.

Iar, prin încheierea din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de Anna Alexandrov și Elisaveta Alexandrov cu privire la repunerea în termen a cererii de apel. S-a restituit ca fiind depusă în afara termenului legal apelul depus de Anna Alexandrov și Elisaveta Alexandrov.

În argumentarea soluției, instanța de apel a invocat că apelantelor le-au fost lăsate de către oficiul poștal de la domiciliul acestora, avize de sosire pentru primirea trimiterii poștale în unitatea poștală, însă Anna Alexandrov și Elisaveta Alexandrov nu s-au prezentat pentru a recepționa scrisoarea expediată și respectiv aceasta a fost restituită expeditorului, după expirarea termenului de păstrare.

Instanța de recurs apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel precum că apelantele au omis termenul de depunere a cererii de apel, calculat în conformitate cu prevederile art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Respectiv, Colegiul consideră concluzia instanței de apel privind restituirea apelului ca fiind întemeiată și bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt și aplicarea corectă a normelor de drept procedural, în condițiile în care Anna Alexandrov și Elisaveta Alexandrov au omis termenul de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască despre pronunțarea dispozitivului hotărârii pe cauza dată.

În sensul dat, se va remarca că recurentul a cunoscut despre acțiunea intentată în instanța de judecată de intimați, astfel că, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a-și proteja drepturile de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Popov versus Moldova (nr.2) din 2 decembrie 2005, Ponomaryov versus Ucraina din 3 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007), și de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Instanța de recurs reține că, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare. Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Articolele 113 alin. (1) și 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă coroborate expres prevăd că dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător). Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. În această privință, Colegiul, de asemenea, menționează că prin prisma jurisprudenței CtEDO (cauzele Melnic versus Republica Moldova din 14 noiembrie 2006 și Ceachir versus Republica Moldova din 15 ianuarie 2008), neprezentarea de către instanța de judecată a motivelor pentru repunerea apelului în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de apel reprezintă o încălcare a dreptului intimatului la un proces echitabil garantat de art. 6 din CEDO.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a concluzionat de a respinge recursul declarat de Anna Alexandrov și Elisaveta Alexandrov și de a menține încheierea din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Anna Alexandrov, Elisaveta Alexandrov.

Se menține încheierea din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe

privatizate nr. 54/183 împotriva Annei Alexandrov, Elisavetei Alexandrov ȘI Eugen Alexandrov cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru