

Dosarul nr.2r-683/2020
nr.2r-34/2021

prima instanță: Judecătoria Ungheni, sediul Central (jud: V.Stratulat)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Panov, L.Pruteanu, I.Țurcan)

DECIZIE

20 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Compania de Asigurări „General Asigurări”
Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de
Asigurări „General Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva lui Cerga Sava cu
privire la repararea daunei în ordine de regres,

împotriva încheierii din 12 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 04 septembrie 2018, Compania de Asigurări „General Asigurări”
Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cerga
Sava prin care a solicitat recuperarea prin regres a daunei/prejudiciului în mărime
de 26410 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 1977 lei și a cheltuielilor de
judecată în sumă de 2852 lei.

Prin hotărârea din 28 februarie 2019 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central
s-a admis acțiunea. S-a încasat de la Cerga Sava în beneficiul CA „General
Asigurări” SA prejudiciul în sumă de 26410 lei, dobânda de întârziere în sumă de
1977 de lei, cheltuieli de judecată în sumă de 2852 lei.

Prin decizia din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis
apelul declarat de Cerga Sava, s-a casat hotărârea din 28 februarie 2019 a
Judecătoriei Ungheni și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

La 01 octombrie 2020, CA „General Asigurări” SA a depus cerere de
revizuire, solicitând admiterea ei, casarea deciziei instanței de apel și rejudecarea
cauzei.

Prin încheierea din 12 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins
ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de CA „General Asigurări” SA
împotriva deciziei din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 27 noiembrie 2020 CA „General Asigurări” SA a depus recurs împotriva
încheierii din 12 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea

recursului, casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei la rejudecare în ordine de apel.

În motivarea cererii de recurs a invocat prevederile art.449 lit. b) Cod de procedură civilă, art.6 CEDO.

S-a invocat în cererea de recurs că CA „General Asigurări” SA nu a fost informat despre examinarea apelului depus de Cerga Sava, nu i-a fost acordat dreptul la apărare prin depunerea referinței. Instanța de apel în mod eronat a transmis careva înștiințări la o adresa greșită.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, cererea de recurs declarată la 27 noiembrie 2020 împotriva încheierii din 12 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău este în termenul prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de CA „General Asigurări” SA neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 451 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din recursul declarat rezultă că recurenta își exprimă dezacordul cu actul judecătoresc adoptat de către instanța de revizuire prin care a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de CA „General Asigurări” SA împotriva deciziei din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul menționează că instanța de revizuire în concluzia soluției adoptate a indicat că circumstanțele menționate de către revizuent nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În contextul normelor de drept precitate supra, Colegiul reține că instanța de revizuire corect a constatat că cererea de revizuire depusă de CA „General Asigurări” SA împotriva deciziei din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău este lipsită de temei juridic stabilit expres în prevederile art. 449 Cod de procedură civilă, or, rezultând din prevederile art. 449 Cod de procedură civilă revizuirea se declară în condițiile concret stabilite de lege.

Concomitent, instanța de revizuire just a reținut și faptul că nerespectarea dispozițiilor imperative prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă coroborate cu art. 447 Cod de procedură civilă denotă caracterul abuziv al cererii de revizuire, iar admiterea unei astfel de cereri ar contravine principiului securității raportului juridic.

Pornind de la premisa că CA „General Asigurări” SA a invocat ca temei de revizuire art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de revizuire privind inadmisibilitatea cererii de revizuire.

Or, circumstanțele noi-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuenților anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Din textul recursului nu se conturează careva argumente sau temeuri ce ar reflecta încălcarea normelor de drept de către instanța de revizuire la adoptarea încheierii contestate prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

În astfel de circumstanțe, Colegiul relevă ca fiind corectă ipoteza instanței de revizuire precum că nu au fost stabilite temeuri de revizuire a deciziei din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, or, recurenta nu a justificat și nu a confirmat existența temeiurilor de revizuire a acesteia.

De asemenea, Colegiul notează că prin recursul declarat, recurenta nu și-a exprimat decât dezacordul cu actele de dispoziție adoptate de instanțele judecătorești, însă careva circumstanțe esențiale și convingătoare care să determine redeschiderea procesului civil întru corectarea unei erori judiciare ce ar fi fost admisă la momentul judecării cauzei, nu au fost invocate și probate.

Totodată, Colegiul menționează că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 Cod de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depuse de CA „General Asigurări” SA , ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces

echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de CA „General Asigurări” SA cu menținerea încheierii din 12 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Compania de Asigurări „General Asigurări” Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierea din 12 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „General Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva lui Cerga Sava cu privire la repararea daunei în ordine de regres.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru