

Dosarul nr.2rc-171/2020  
nr.2rc-7/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.Z.Talpalaru)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A.Malîi, O.Cojocaru, I.Dutca)

## DECIZIE

20 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăenanu  
Dumitru Mardari  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii din 19 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 30 octombrie 2018, Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 25 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost admisă integral. S-a încasat de la SA „Apă-Canal Chișinău” în beneficiul SA „Moldtelecom” cu titlu de prejudiciul material cauzat în mărime de 12 512,60 lei și a taxei de stat achitate la depunerea acțiunii în sumă de 375,37 lei, iar în total suma de 12887,97 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea din 25 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, SA „Apă-Canal Chișinău” la data de 24 martie 2020, a declarat apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 30 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel, fiind acordat apelantei un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii în cauză, pentru prezentarea cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii, cu indicarea motivelor de drept și

de fapt pe care se întemeiază apelul și pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 281,52 lei.

Prin încheierea din 19 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel declarată de SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva hotărârii din 25 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și s-a remis apelantei cererea de apel și actele anexate la aceasta.

La 23 noiembrie 2020 SA „Apă-Canal Chișinău” a declarat recurs împotriva încheierii din 19 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece reprezentantul SA „Apă-Canal Chișinău”, Ion Agache s-a aflat în concediu anual începând cu 21 septembrie 2020, ulterior, în concediu medical, astfel fiind în imposibilitate de a lichida neajunsurile indicate în încheierea din 30 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Prin urmare consideră recurentul că din motive întemeiate și obiective a omis termenul de 2 zile de depunere a cererii de apel motivată și dovada achitării taxei de stat.

În scopul prevenirii răspândirii COVID-19, în cadrul SA „Apă-Canal Chișinău” s-a instituit un regim special, limitat, de activitate, fapt care a generat depunerea de către un alt reprezentant al SA „Apă-Canal Chișinău” a cererii de apel motivată cu întârziere.

De asemenea, SA „Apă-Canal Chișinău” a afirmat că prin restituirea cererii de apel a fost încălcat în mod direct dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii din 19 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa SA „Apă-Canal Chișinău” la 28 octombrie 2020 și respectiv la 09 noiembrie 2020 (f.d.143-144).

Astfel, recursul declarat la 23 noiembrie 2020 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art.368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să

nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

După cum atestă materialele cauzei, la 24 martie 2020, reprezentantul SA „Apă-Canal Chișinău”, Ion Agache, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 25 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă integral ca neîntemeiată (f.d.110-111).

Prin încheierea din 30 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel, fiind acordat apelantei un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii în cauză, pentru prezentarea cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii, cu indicarea motivelor de drept și de fapt pe care se întemeiază apelul și pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 281,52 lei.

La 06 octombrie 2020, copia încheierii din 30 septembrie 2020 a fost expediată la adresa electronică a SA „Apă-Canal Chișinău”-acc@acc.md (f.d. 129).

În termenul stabilit de instanța de apel, SA „Apă-Canal Chișinău” nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat.

Prin încheierea din 19 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel declarată de SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva hotărârii din 25 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și s-a remis apelantei cererea de apel și actele anexate la aceasta.

Analizând circumstanțele expuse în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel prin încheierea din 19 octombrie 2020, corect a restituit cererea de apel cu toate înscrisurile anexate la aceasta în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, or, neajunsurile cererii de apel nu au fost înlăturate în termenul stabilit prin încheierea din 30 septembrie 2020.

În conformitate cu art.100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 105 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor sau prin orice mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte.

Nu poate fi reținut argumentul invocat de SA „Apă-Canal Chișinău” precum că a fost în imposibilitate de a se conforma indicațiilor instanței de apel, deoarece încheierea din 30 septembrie 2020, a fost expediată apelantei SA „Apă-Canal Chișinău”, la adresa de e-mail indicată în antetul cererii de apel, precum și la adresa de email a reprezentantului apelantei, Igor Agache, recepționarea acesteia fiind confirmată la data de 07 octombrie 2020 (f.d.130) , neajunsurile urmând a fi înlăturate în decurs de 10 zile de la recepționarea acesteia.

Mai mult ca atât, Colegiul menționează că pe parcursul perioadei ce s-a scurs din data depunerii cererii de apel nemotivate de la 24 martie 2020 și până la 17 octombrie 2020, apelanta nu s-a interesat despre mersul procesului și nici despre actele procedurale emise în cadrul procesului de judecată, or, partea procesului cunoștea și fără intervenția instanței de apel despre obligația de a întreprinde toate măsurile necesare procedurale, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt însă ignorat de aceștia.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că SA „Apă-Canal Chișinău” urma să depună diligența necesară și să întreprindă toate măsurile pentru a-și proteja drepturile de acces la instanță, or, în conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În acest sens, se reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa promovează, cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În circumstanțele expuse, instanța de recurs conchide că, Curtea de Apel Chișinău legal și întemeiat a restituit apelul declarat de SA „Apă-Canal Chișinău”, or, apelanta a omis în termen să înlătore neajunsurile cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că participantul unui litigiu civil este ținut să dea dovadă de un comportament diligent în chestiunile legate de plata taxei de stat (speța Piętka contra Poloniei, hotărârea din 16 octombrie 2012, definitivă din 16 ianuarie 2013).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SA

„Apă-Canal Chișinău” și a menține încheierea din 19 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”.

Se menține încheierea din 19 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru