

## ÎNCHEIERE

20 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Iurie Bejenaru

examinând demersul înaintat de Curtea de Apel Chișinău privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Coca Maria împotriva lui Coca Marin cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere și acțiunea reconvențională depusă de Coca Marin împotriva Coca Maria, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Ciocana cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor,

### c o n s t a t ă:

La 1 februarie 2017, Coca Maria a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Coca Marin cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere.

Ulterior, a fost depusă și acțiunea reconvențională de către Coca Marin împotriva Coca Maria, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Ciocana cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor.

Prin hotărârea din 16 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Coca Maria împotriva lui Coca Marin privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere. S-a desfășurat căsătoria dintre Coca Marin și Coca Maria, încheiată la XXXXX, la OSC XXXXX. În partea pretențiilor lui Coca Maria împotriva lui Coca Marin privind stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere, cererea de chemare în judecată s-a respins, ca neîntemeiată. Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei, s-a încasat de la Coca Maria și Coca Marin în beneficiul Statului, a câte 100 (o sută) lei, fiecare.

S-a admis acțiunea reconvențională depusă de Coca Marin împotriva Coca Maria, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Ciocana, privind stabilirea domiciliului copilului minor. S-a stabilit domiciliul copilului minor XXXXX, cu tatăl său Coca Marin.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, la 11 noiembrie 2020, reprezentantul apelantei Coca Maria, avocatul Anatolie Bacalâm, a depus cerere de apel nemotivată solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 16 octombrie 2020, și anume pe capătul de cerere prin care a fost respins ca neîntemeiat, cât și cererea reconvențională depusă de Coca Marin să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

La data de 17 decembrie 2020, Coca Marin a înaintat cerere privind strămutarea cauzei civile, indicând că este angajat al Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 20 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a suspendat din oficiu procesul în pricina civilă, în ordine de apel, la cererea de chemare în judecată depusă de Coca Maria împotriva lui Coca Marin privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere și acțiunea reconvențională depusă de Coca Marin împotriva lui Coca Maria, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Ciocana, privind stabilirea domiciliului copilului minor, și a înainta cauza civilă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea strămutării.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că demersul Curții de Apel Chișinău înaintat prin încheierea din 20 decembrie 2020 privind strămutarea prezentei cauze spre examinare la o altă instanță de judecată egală în grad urmează a fi admis, din motivele ce succed.

Conform prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) al Codului de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (4) al Codului de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu se supune niciunei căi de atac.

La caz se constată că, Coca Marin, în cauza civilă dedusă judecătii activează în cadrul Curții de Apel Chișinău în funcție de specialist principal în Secția Evidență și Documentare Procesuală a cauzelor civile, comerciale și de contencios administrativ.

La data de 17 decembrie 2020, Coca Marin a înaintat cerere privind strămutarea cauzei civile, indicând că este angajat al Curții de Apel Chișinău.

Or, soluționarea prezentei acțiuni civile de către Curtea de Apel Chișinău, în situația în care Coca Marin are calitatea procesuală de pârât, ar pune la dubii imparțialitatea instanței în exercitarea atribuțiilor.

În acest context, Colegiul relevă că potrivit jurisprudenței de referință a Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența de prejudecăți și nepărtiniri. Mai mult decât atât, este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al judecătorului, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea sa. În această privință, chiar aparențele

pot avea o anumită importanță (speța Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007).

Din aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Coca Maria împotriva lui Coca Marin cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere și acțiunea reconvențională depusă de Coca Marin împotriva Coca Maria, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sector Ciocana cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, urmează a fi remisă pentru examinare în ordine de apel la o instanță de judecată egală în grad, Curtea de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se strămută cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Coca Maria împotriva lui Coca Marin cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere și acțiunea reconvențională depusă de Coca Marin împotriva Coca Maria, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Ciocana cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, la Curtea de Apel Bălți, pentru judecarea apelului declarat de Coca Maria, reprezentată de avocatul Anatolie Bacalîm.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru