

Dosarul nr. 2rh-4/21

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) L. Mitrofan

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) M. Anton, A. Bostan, V. Cotorobai

Instanța de recurs: (Curtea Supremă de Justiție) D. Mardari, G. Stratulat, Iu. Bejenaru

ÎNCHEIERE

20 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de Russu Denis,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Russu Denis
împotriva Procuraturii Generale, intervenient accesoriu Ministerul Justiției cu
privire la constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei și
repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 octombrie 2020, prin
care s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Russu Denis,

c o n s t a ț ă:

La 16 octombrie 2019, Russu Denis a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Procuraturii Generale, intervenient accesoriu Ministerul Justiției cu
privire la constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei și
repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, Russu Denis a menționat că la 18 februarie 2016 în
secția REI-1 a Procuraturii pe cauze excepționale a fost înregistrat raportul
procurorului Pitel Anatolie, că acuzatorul de stat, pe marginea examinării cauzei
penale 2014028075, în ședință de judecată inculpații Russu Denis, Ișenco
Veaceslav, Timofti Oleg și Pridorjînii Victor au dat declarații că au fost grav
afecțați psihologic și fizic la etapa investigării cauzei penale.

De asemenea, reclamantul a invocat că acțiunile ilicite au fost făcute de către
colaboratorii organelor de drept, iar pentru examinarea procesului penal pe fapte de
presiuni psihologice, materialul a fost repartizat procurorilor din cadrul
Procuraturii PCCOCS și de multe ori clasat cu emiterea ordonanțelor de refuz în
pornirea urmării penale, care au fost anulate de către instanțele judecătorești cu
emiterea încheierilor: - 06.06.2016 – Judecătorul de instrucție Dorin Munteanu
(Judecătoria Centru); - 17.02.2017 – Judecătorul de instrucție Sergiu Bularu
(Judecătoria Centru); - 05.12.2017- Judecătorul de instrucție Svetlana Tizu

(Judecătoria Centru); - 14.02.2018- Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău; - 16.08.2018 – Judecătorul de instrucție Sergiu Ciobanu (Judecătoria Centru); - 22.10.2018 – Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău; - 24.04.2019- Judecătorul de instrucție Igor Bațalai; - 26.06.2019 - Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău.

Astfel în opinia reclamantului, examinarea procesului penal durează aproape trei ani jumate, necătînd la faptul că cauza urma a fi examinată în mod urgent și prioritar, deoarece conține elemente a infracțiunilor prevăzute de tortură, prevăzute de art. 166/1 din Codul penal.

A mai invocat că, termenul maxim de investigare și examinare a cauzelor cu privire la tortură este strict reglementat, însă examinarea procesului durează peste o mie de zile, fapt ce este inadmisibil, iar termenul de examinare a acestei cauze este vădit disproporțional de termenul prevăzut de lege.

Prin urmare, reclamantul a specificat că i-a fost încălcat dreptul la examinare și transmitere spre rejudecare în termen rezonabil a cauzei menționate, prin ce i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil prin examinarea într-un termen rezonabil a cauzei, în rezultat fiindu-i cauzat prejudiciu moral.

Rusu Denis a solicitat constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a procesului penal nr. 17 din 18.02.2016 și pornirea cauzei penale de către PCCOCS pe fapte infracțiunilor prevăzute de art. 166/1 din Codul penal și încasarea sumei de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 26 decembrie 2019, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Russu Denis.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2020, s-a respins apelul declarat de Russu Denis și s-a menținut hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 26 decembrie 2019.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 octombrie 2020, s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Russu Denis.

La 08 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Russu Denis a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 octombrie 2020, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea încheierii instanței de recurs cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Revizuentul Russu Denis, în motivarea cererii a invocat că la examinarea cauzei, instanțele de judecată nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, iar concluziile primei instanțe expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, aplicând eronat normele de drept material.

Studiind cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, (modificat prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018), pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile judecătorești

care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Din sensul normei de drept citate rezultă că obiect al cererii de revizuire pot fi doar actele judecătorești irevocabile.

De asemenea, art. 15 din Codul de procedură civilă prevede că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuirea este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, obiect al căreia este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Examinând cererea de revizuire, Colegiul consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din considerentele ce urmează.

Conform art. 3 din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel în conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stipulează că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Colegiul menționează că legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii, prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității, or instanța de recurs prin încheierea adoptată, a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține la caz, că hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 26 decembrie 2019, fiind contestată cu apel de Russu Denis, a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2020.

Iar, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 octombrie 2020, recursul înaintat de Russu Denis împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2020, a fost declarat inadmisibil, în baza temeiului prevăzut la art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Colegiul reține că cererea de revizuire înaintată de Russu Denis împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 octombrie 2020, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

Sub acest aspect se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante, având în vedere că se solicită revizuirea unui act de dispoziție judecătoresc, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate, având în vedere că art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede expres actele de dispoziție care pot fi supuse revizuirii, Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de Russu Denis urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Russu Denis împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 octombrie 2020, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Russu Denis împotriva Procuraturii Generale, intervenient accesoriu Ministerul Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari