

Dosarul nr. 2ra-1810/2020  
nr.2ra-144/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (D. Sîrbu)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Budăi, A. Malîi, I. Muruianu)

## ÎNCHEIERE

20 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Fleancu Natalia,  
reprezentată de avocatul Daniliuc Nicolae,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Fleancu Natalia  
împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea  
încălțării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și repararea  
prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a ț ă :

La 29 iulie 2019 Fleancu Natalia a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Ministerului Justiției privind constatarea încălțării dreptului la judecarea  
în termen rezonabil a cauzei civile, încasarea prejudiciului moral cauzat în cuantum  
de 55000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii depuse Fleancu Natalia a invocat că la 19 iulie 2017 a  
depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru acțiune cu privire la partajarea bunului,  
cererea de chemare în judecată a fost repartizată spre examinare. A indicat că deși  
au trecut mai mult de 2 ani de la depunerea acțiunii, instanța de judecată nu a  
pronunțat o hotărâre asupra fondului cauzei și în așa circumstanțe, i-a fost lezat  
dreptul la judecare în termen rezonabil a cauzei sale.

În opinia sa, prin tergiversarea intenționată a examinării cauzei, acesteia i-a  
fost lezat dreptul său garantat de art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea  
Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale și Protocoalele Adiționale la  
Convenție.

A relevat că, mai mult ca atât, reieșind din practica Curții Europene a  
Drepturilor Omului, o satisfacție echitabilă ce urmează a-i fi adjudecată pentru  
încălțarea dreptului la examinare în termen rezonabil a cauzei civile din 19 iulie  
2017, ar constitui suma de 55000 de lei, sumă care și a fost solicitată spre încasare  
de cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea din 29 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial acțiunea. S-a constatat încălcarea dreptului reclamantei Fleancu Natalia la judecarea în termen rezonabil a cauzei intentate la 19 iulie 2017. S-a încasat din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției RM, în beneficiul Nataliei Fleancu suma de 5 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei intentate la 19 iulie 2017 și suma de 2 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, pretențiile cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de asistență juridică, în partea ce exced sumele adjudecate, s-au respins ca neîntemeiate.

La data de 05 noiembrie 2019 Ministerul Justiției a declarat apel împotriva hotărârii din 29 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

La data de 27 noiembrie 2019, avocatul Daniliuc Nicolae, în interesele lui Fleancu Natalia a depus cerere de apel, solicitând casarea hotărârii din 29 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii integral.

Prin decizia din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse apelurile declarate de Ministerul Justiției al Republicii Moldova și de Fleancu Natalia și a fost menținută hotărârea din 29 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Instanța de apel a menționat că așa cum just a relatat prima instanță, termenul rezonabil de examinare a cauzei civile intentată la acțiunea Nataliei Fleancu acțiune cu privire la partajarea bunului nu a fost respectat și, în consecință, a fost încălcat dreptul reclamantei la judecarea cauzei în termen rezonabil. Or, deși litigiul inițiat de Fleancu Natalia la 19 iulie 2017, nu părea a fi dificil, acesta a fost examinat abia la data de 13 decembrie 2019. Termenul total de examinare a cauzei în instanța de fond a constituit 2 ani, 4 luni și 24 de zile.

Astfel, Colegiul a conchis că reclamanta este îndreptățită să-și apere dreptul său încălcat.

Reieșind din criteriile prevăzute de lege pentru determinarea unei reparații echitabile a prejudiciului invocat, în funcție de circumstanțele cauzei, precum și de pretențiile invocate, de complexitatea cauzei, de comportamentul părților, de conduita autorităților publice, de durata încălcării și de importanța procesului pentru Fleancu Natalia, instanța de apel a considerat întemeiată concluzia primei instanțe cu privire la admiterea parțială a pretenției de reparare a prejudiciului moral.

Astfel, după cum a reținut și instanța de fond, încasarea din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul Nataliei Fleancu a sumei de 5000 de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat, constituie o satisfacție echitabilă persoanei vătămate și una corelativă cu practica judiciară pe cazuri analogice, or suma prejudiciului moral solicitată de Fleancu Natalia în mărime de 55 000 de lei este vădit disproporțională și excesivă în raport cu criteriile stabilite și principiul general al echității.

La 28 octombrie 2020 Fleancu Natalia, reprezentată de avocatul Daniliuc Nicolae, a declarat recurs împotriva deciziei din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că concluziile instanțelor ierarhic inferioare sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, iar normele de drept material au fost eronat interpretate.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a emis decizia la data de 22 octombrie 2020. Prin urmare, recursul declarat la data de 28 octombrie 2020 este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Fleancu Natalia, reprezentată de avocatul Daniliuc Nicolae, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Fleancu Natalia, reprezentată de avocatul Daniliuc Nicolae, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Fleancu Natalia, reprezentată de avocatul Daniliuc Nicolae.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Fleancu Natalia, reprezentată de avocatul Daniliuc Nicolae, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru