

Dosarul nr.2rci-58/2020
nr.2rci-5/2021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud.Gh.Mîțu)
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. E. Clim. B. Bîrca, St. Iorgov)

DECIZIE

20 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”, Grundiuc Cristian,

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Luca Denis, Oprea Andrian, Eșanu Nicolae, Sirius Mihail, Spînachi Tatiana, Vacarciuc Vladlena, Pisarenco Lucia, Talpă Liliana privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Hollman Construct” și conexării dosarelor de insolabilitate intentate în privința debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”,

împotriva încheierii din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct” Grundiuc Cristian împotriva încheierii din 25 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă:

La 15 august 2020, creditorul SRL „Tradn Grup” a depus cerere introductivă, privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „Hollman Construct”, solicitînd admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „Hollman Construct”, numirea în calitate de administrator provizoriu, administratorul autorizat Braga Oleg, deținătorul autorizației nr. 162 din 19.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției, aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolabilității.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 august 2020 cererea introductivă a fost admisă spre examinare.

La 15 august 2020 prin cererea introductivă Luca Denis, Oprea Andrian, Eșanu Nicolae, Sirius Mihail, Spînachi Tatiana, Vacarciuc Vladlena, Pisarenco Lucia, Talpă Liliana au solicitat instanței de judecată admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL

„Hollman Construct”, numirea în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Mămăligă Ion, deținătorul autorizației nr. 96 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției, aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolvenței.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău sediul Central din 20 august 2020 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Luca Denis, Oprea Andrian, Eșanu Nicolae, Sirius Mihail, Spînachi Tatiana, Vacarciuc Vladlena, Pisarenco Lucia, Talpă Liliana privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SRL „Hollman Construct”. A fost conexată cauza de insolvență nr. 2i-398/20 în privința debitorului SRL „Hollman Construct” intentată în baza cererii introductive depuse de Luca Denis, Oprea Andrian, Eșanu Nicolae, Sirius Mihail, Spînachi Tatiana, Vacarciuc Vladlena, Pisarenco Lucia, Talpă Liliana privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SRL „Hollman Construct”, cu cauza de insolvență nr. 2i-395/20 intentate în baza cererii introductive depuse de creditorul SRL ”Tradn Grup”, atribuindu-le numărul unic de înregistrare 2i-395/20.

Invocând dezacordul cu încheierea instanței de fond din 20 august 2020, la 24 august 2020, SRL „Hollman Construct” a depus cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, suspendarea executării încheierii Judecătorei Chișinău sediul Central din 20.08.2020 pentru ca activitatea SRL „Hollman Construct” să nu fie dependentă de administratorul provizoriu, Braga Oleg, casarea integrală a încheierii emise de Judecătoria Chișinău sediul Central din 20.08.2020 și pronunțarea unei noi încheieri prin care să fie dispusă restituirea fără examinare a cererii introductive.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2020, s-a restituit cererea de recurs declarată de către SRL „Hollman Construct” împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Central din 20 august 2020, adoptată pe marginea admiterii spre examinare a cererii introductive depuse de Luca Denis, Oprea Andrian, Eșanu Nicolae, Sirius Mihail, Spînachi Tatiana, Vacarciuc Vladlena, Pisarenco Lucia, Talpă Liliana privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SRL „Hollman Construct” și conexării dosarelor de insolvență intentate în privința debitorului SRL „Hollman Construct” prin care cererea a fost admisă.

La 30 septembrie 2020, administratorul SRL „Hollman Construct”, Grundiuc Cristian a declarat cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2020, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă admiterea cererii din 28 septembrie 2020 cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 426¹ alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă, art.8 alin.(1), art.21 alin.(1) și (2) din Legea insolvenței nr.149 din 29.06.2012.

Prin încheierea din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de administratorul SRL „Hollman Construct”, Grundiuc Cristian împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2020.

La 10 decembrie 2020, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”, Grundiuc Cristian a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea

cererii de recurs, casarea încheierii, remiterea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată, la faza primirii cererii de revizuire.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de revizuire mai întâi a emis încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă și apoi a examinat sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, fapt ce denotă că încheierile contestate au fost emise cu încălcarea normelor de drept material, și anume au fost încălcate prevederile art.203 alin.(1), art.452, art.453 CPC.

Recurentul a opinat că instanța de revizuire nu a analizat toate argumentele invocate și demonstrate, în situația în care a menționat expres că actele judecătorești contestate cu revizuire stau la baza unei noi cereri de chemare în judecată.

Copia recursului a fost expediată intimațiilor la 22 decembrie 2020, conform scrisorii de însoțire (Vol.II, f.d.2).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 24 noiembrie 2020, iar cererea de recurs a fost depusă la 10 decembrie 2020. Astfel, recursul este declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele dosarului atestă că, la 10 decembrie 2020, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”, Grundiuc Cristian a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de administratorul SRL „Hollman Construct”, Grundiuc Cristian împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2020.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a constatat inadmisibilitatea cererii de revizuire declarată de administratorul SRL „Hollman Construct”, Grundiuc Cristian împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2020, or, temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sunt specificate exhaustiv în art. 449 Cod de procedură civilă.

Așadar, materialele cauzei cert denotă că administratorul SRL „Hollman Construct”, Grundiuc Cristian a declarat cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2020, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care sa fie dispusă admiterea cererii din 28 septembrie 2020 cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. art.426¹ alin.(1) lit.e) din Codul de procedură

civilă, art.8 alin.(1), art.21 alin.(1) și (2) din Legea insolvenței nr.149 din 29.06.2012.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) și (2) CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile, și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă, conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun nici unei căi de atac.

Aplicând prevederile legale mai sus menționate la circumstanțele cauzei, instanța de apel a menționat just că încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2020 nu se referă la fondul cauzei, și prin urmare, această încheiere nu poate fi supusă revizuirii.

Prin urmare, prin încheierea din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de administratorul SRL „Hollman Construct”, Grundiuc Cristian împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2020.

La caz, instanța de recurs constată că, motivele invocate de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct” Grundiuc Cristian se referă la dezacordul soluției instanței de apel precum că încheierile contestate au fost emise cu încălcarea normelor de drept material, și anume au fost încălcate prevederile art.203 alin.(1), art.452, art.453 CPC.

Colegiul reține că în speță, se constată că revizuentul a depus cerere de revizuire, solicitând revizuirea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2020, prin care a fost restituit recursul declarat de către SRL „Hollman Construct” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 august 2020.

Încheierea respectivă, conform legislației în vigoare, nu se supun niciunei căi de atac.

Raportând cele constatate la prevederile art. 446 din Codul de procedură civilă, Colegiul conchide că cererea de revizuire este depusă împotriva unor acte de dispoziție judecătorești, care nu se supun niciunei căi de atac și în același timp nu se referă la fondul cauzei.

Prin urmare, instanța de recurs menționează că argumentele invocate de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct” Grundiuc Cristian nu relevă prin prisma art. 449 CPC careva temeiuri legale ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Mai mult, se impune a menționa că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, iar competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești

dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul Brumărescu contra României).

Principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești cere că nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existența două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (cazul Roșca contra Moldovei).

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”, Grundiuc Cristian.

Se menține încheierea din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Luca Denis, Oprea Andrian, Eșanu Nicolae, Sirius Mihail, Spînachi Tatiana, Vacarciuc Vladlena, Pisarenco Lucia, Talpă Liliana privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Hollman Construct” și conexării dosarelor de insolabilitate intentate în privința debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru