

Dosarul nr. 2r-47/21

Prima instanță; (Judecătoria Soroca, sediul Florești) R. Rusu-Parii
Instanța de apel: (Curtea de Apel Bălți) S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza

ÎNCHEIERE

20 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Groza Vladimir și Groza Margareta, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Bubulici Ion împotriva lui Groza Vladimir și Groza Margareta, intervenient accesoriu Primăria com. Frumușica, r. Florești cu privire la stabilirea, coordonarea hotarelor în natură a terenului și înlăturarea obstacolelor în folosirea și posesia proprietății,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2020, prin care s-a respins cererea depusă de Groza Vladimir și Groza Margareta privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul ca depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă:

La 16 februarie 2015, Bubulici Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Groza Vladimir și Groza Margareta, intervenient accesoriu Primăria com. Frumușica, r. Florești cu privire la stabilirea, coordonarea hotarelor în natură a terenului și înlăturarea obstacolelor în folosirea și posesia proprietății.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 30 decembrie 2019, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Bubulici Ion.

S-au obligat Groza Vladimir și Groza Margareta să respecte hotarele stabilite în natură, conform planului terenului anexat la Actul de constatare nr. 2284 din 22 februarie 2016.

S-a ordonat lui Groza Vladimir și Groza Margareta de a demola construcția neautorizată (a șopronului) construită pe linia de hotar, a cărei picătură de apă se scurge pe terenul lui Bubulici Ion.

În rest, acțiunea a fost respinsă.

S-a încasat de la Groza Vladimir și Groza Margareta în beneficiul lui Bubulici Ion suma de 300 lei cu titlu de taxă de stat (f.d. 226-, 230-236 Vol. I).

La 29 ianuarie 2020, Groza Vladimir și Groza Margareta, prin intermediul avocatului Ciofu Ion, au depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 30 decembrie 2019 (f.d. 229 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 iunie 2020, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Ciofu Ion în interesele lui Groza Vladimir și Groza

Margareta ca depus de o persoană care nu este în drept să declare apel (f.d. 240-241 Vol. I).

La 12 noiembrie 2020, Groza Vladimir și Groza Margareta au depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Soroca, sediul Florești din 30 decembrie 2019, solicitând totodată repunerea în termen a apelului (f.d. 248-250 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2020, s-a respins cererea depusă de Groza Vladimir și Groza Margareta privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul ca depus în afara termenului legal.

La 20 decembrie 2020, Groza Vladimir și Groza Margareta au depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2020, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Recurenții Groza Vladimir și Groza Margareta, în motivarea recursului au invocat că instanța de apel nu a luat în considerație faptul că apelul a fost depus în termen de către avocatul care a participat la examinarea cauzei în instanța de fond și a avut împuternicirile respective.

Prin urmare, recurenții au menționat că instanța de apel a emis încheierea contestată cu încălcarea normelor de drept procedural.

Analizând materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul depus de Groza Vladimir și Groza Margareta, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1).

Art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă reglementează elementele pe care trebuie să le conțină o cerere de recurs.

În corespundere cu art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

La caz, Colegiul constată că, cererea de recurs depusă de Groza Vladimir și Groza Margareta, nu corespunde art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, și anume nu conține semnătura olografă.

În acest sens, instanța de recurs reține că, pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesar, nu doar respectarea premiselor și condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, și anume, cererea de recurs trebuie să conțină semnătura reprezentatului recurentei.

La caz, se constată că, cererea de recurs a fost depusă de Groza Vladimir și Groza Margareta prin intermediul poștei electronice cab@justice.md, fără ca aceasta să întrunească condițiile de autenticitate a documentului electronic.

Potrivit art. 16 alin. (1) al Legii nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic este considerat autentic, dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Totodată, conform art. 15 al Legii nr. 91 din 29 mai 2014, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

În condițiile date, rezultă cu claritate că un document în format electronic nu poate fi semnat olograf, iar un document în format olograf nu poate fi semnat cu semnătură electronică.

Prin urmare, Colegiul constată că, cererea de recurs depusă de Groza Vladimir și Groza Margareta împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2020, nu întrunește condițiile de formă ale recursului, prevăzute de dispozițiile art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, care urma a fi semnată olograf sau, la caz, aplicată semnătura electronică avansată calificată.

În speță se observă că semnătura olografă a recurenților lipsește cu desăvârșire, iar la materialele dosarului nu există nici o referire la modalitate de semnătură electronică a recursului.

Ca urmare, lipsa semnăturii olografe aplicată pe cererea de recurs, exclude judecarea obiectivă și multilaterală a acestuia și face imposibilă emiterea unei hotărâri legale și întemeiate.

Din considerentele menționate, în conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, cererea de recurs depusă de Groza Vladimir și Groza Margareta împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2020, urmează a fi restituită.

În conformitate cu art. 269-270, 426¹ alin (1) lit. b¹) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Groza Vladimir și Groza Margareta împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2020, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Bubulici Ion împotriva lui Groza Vladimir și Groza Margareta, intervenient accesoriu Primăria com. Frumușica, r. Florești cu privire la stabilirea, coordonarea hotarelor în natură a terenului și înlăturarea obstacolelor în folosirea și posesia proprietății.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari